

Vypořádání připomínek**Odbory Magistrátu hlavního města Prahy**

	připomínky	vypořádání připomínek
DSC	bez připomínek	
DPC	bez připomínek	
LEG	<u>K návrhu vyhlášky:</u> - v souladu s čl. 44 odst. 1 Legislativních pravidel vlády doporučujeme v § 3 odst. 2 písm. g) za slova „orgány veřejné správy“ vložit slova „(dále jen pověřená osoba)“ a v § 4 znění odstavce 2 nahradit následujícím zněním: „(2) Pořadatel veřejnosti přístupného kulturního podniku je povinen stanovit pověřenou osobu starší 18 let.“, - v § 5 odst. 2 doporučujeme slova „podle předchozího odstavce“, v souladu s čl. 45 odst. 1 Legislativních pravidel vlády, nahradit slovy „podle odstavce 1“. <u>K Důvodové zprávě:</u> - ve Zvláštní části u § 3 věty druhé doporučujeme slova „hlavním městem“, v souladu se zkratkou používanou v celém textu, nahradit slovy „hl. m.“, - ve Zvláštní části u § 6 doporučujeme znění věty první nahradit následujícím zněním „Ustanovuje se, že porušení stanovených povinností se posuzuje podle zvláštního právního předpisu.“ <u>K návrhu pravidel:</u> - v úvodní části doporučujeme slova „č. ...“, vypustit, neboť pravidla mají být schválena před přijetím obecně závazné vyhlášky.	Akceptováno Akceptováno Akceptováno Akceptováno Akceptováno
ZIO	bez připomínek	Vzato na vědomí

OCP	bez připomínek	Vzato na vědomí
-----	----------------	-----------------

Městská policie hlavního města Prahy

	připomínky	vypořádání připomínky
	bez připomínek	Vzato na vědomí

Městské části

	připomínky	vypořádání připomínky
Městská část Praha 14	Doporučujeme přesně definovat pojmy „podstatná složka“, „kulturní podnik a „kulturní akce“. <u>K § 3 Odst. (4) OZV:</u> a) Podle tohoto ustanovení nemají z ohlašovací povinnosti výjimku městské části Hl. m. Prahy, pouze MHMP. Doporučujeme doplnit. Dále není upraveno spolupořadatelství, ani akce příspěvkových organizací. b) Doporučujeme zvážit limit na počet účastníků. Není zřejmé, zda je počet osob myšlen za celou dobu akce, nebo v jeden okamžik. c) Není zřejmé, jak se bude postupovat v případě, že akce probíhá déle než 1 den nebo probíhá na více místech. Doporučujeme upřesnit. V § 5 odst. (2) je uveden neurčitý pojem „okolí“. Doporučujeme tento pojem pro potřeby OZV definovat. <u>K Pravidlům:</u> 1. Z čl. IV odst. 2 Pravidel není zřejmé, zda podmínky mají být splněny kumulativně nebo alternativě (chybí a / nebo). 2. Způsob schvalování výjimek z doby nočního klidu formou změny OZV (přílohy) se nejeví vhodný zejména z časového hlediska (není dostatečně operativní). 3. V případě akce pořádané třetími osobami nejsou dány žádné kompetence MČ a není zohledněno, jak se k požadavku na výjimku z doby nočního klidu MČ staví. Návrh předpokládá, že žádost bude řešena prostřednictvím odboru MHMP, bez součinnosti s MČ. Doporučujeme upravit.	Neakceptováno, definici považujeme za dostatečnou Neakceptováno, jedná se o ohlašovací povinnost vůči odboru BEZ pro koordinaci bezpečnosti ve městě, ta je třeba i pro akce MČ a PO Akceptováno, upraveno Akceptováno, rozhoduje počet účastníků v jednom okamžiku Akceptováno, upraveno o grafické vymezení Neakceptováno – „Pravidla“ nejsou součástí vyhlášky

	4. Pravidla stanoví ohlašovací povinnost nejméně na 90 dnů před konáním akce. Toto je v rozporu s principem, že povinnosti lze ukládat pouze zákonem nebo na jeho základě. Nelze touto formou (Pravidla vydaná radou HMP) též ukládat práva/povinnosti např. zastupitelstvům MČ a radám MČ. Koncept kombinace OZV a Pravidel se nejeví jako optimální.	
Městská část Praha – Kunratice	Vážení, na základě porady starostky MČ Praha – Kunratice č.125 k b. ze dne 31.3.2025 Vám sděluji, že MČ nepožaduje na svém území stanovení výjimečných případů, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována.	Vzato na vědomí
Městská část Praha 6	Bez připomínek – vyjádření souhlasu s návrhem Vyhlášky	Vzato na vědomí
Městská část Praha 5	Rada městské části Praha 5 projednala na 14. schůzi Rady městské části Praha 5 dne 31.03.2025 pod číslem usnesení RMČ/14/316/2025 návrh obecně závazné vyhlášky o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu a schválila následující připomínky: Dle předkládaného návrhu OZV se tato vztahuje na regulaci „veřejnosti přístupných kulturních podniků konaných ve venkovním prostoru na území hlavního města Prahy, jejichž podstatnou složkou je produkce reprodukováné nebo živé zesilované hudby.“ Z předkládaného znění ale není jasné, co vše se považuje za venkovní prostor, tedy zda se za venkovní prostor považují nezastavěné plochy pozemků, které nepředstavují stavbu, či zda se jedná i o části staveb, které nejsou vnitřními prostory staveb (tj. které nejsou od venkovního prostoru kompletně stavebně odděleny, např. prostory nezastřešených sportovních stadionů atp. Výkladu zahrnujícímu i „venkovní“ části staveb nasvědčuje i okolnost, že OZV v § 3 odst. 3 písm. a) předpokládá pro splnění ohlašovací povinnosti doložení „souhlasu osoby, která poskytla k užívání pozemek nebo stavbu pro konání veřejnosti přístupného kulturního podniku, není-li touto osobou pořadatel“.	Vzato na vědomí, venkovním prostorem se rozumí jakýkoliv prostor mimo interiér, bez ohledu na to, zda se jedná o veřejné prostranství nebo soukromý pozemek.

	Vztahuje se tedy OZV i na např. na nezastřešené vnitrobloky mezi budovami? Dále není jasné, zda se OZV (v případě, že se vztahuje na venkovní pozemky) vztahuje pouze na veřejná prostranství ve smyslu jejich zákonné definice dle § 14b zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, či zda se vztahuje i na venkovní prostory, které nejsou veřejným prostranstvím ve smyslu jejich zákonné definice, ale koná se na nich veřejnosti přístupná kulturní akce s hudební produkcí (např. veřejnosti běžně nepřístupné venkovní plochy). Ustanovení §4 odst. 4 OZV obsahuje povinnost pořadatele veřejnosti přístupného kulturního podniku zajistit úklid veřejného prostranství v místě konání veřejnosti přístupného kulturního podniku bez zbytečného odkladu po jeho skončení. Vzhledem k výše uvedenému MČ Praha 5 není schopna určit vůli HMP, na jaké akce se působnost OZV má vztahovat (pouze akce na veřejných prostranstvích, nebo i akce ve venkovních prostorech, které nejsou veřejným prostranstvím, ale koná se na nich kulturní akce?; zahrnuje v takovém případě venkovní prostor i např. nezastřešené části staveb, např. stadiony či vnitrobloky budov?). MČ Praha 5 vzhledem k výše uvedenému žádá HMP o přesnější vymezení působnosti OZV (např. prostřednictvím negativního vymezení) a zaslání návrhu OZV k novému připomínkovému řízení.	
Městská část Praha 7	Rada městské části I. konstatuje, že: 1) k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku o nočním klidu a k pravidlům pro pořádání veřejnosti přístupných kulturních podniků, při nichž může být zkrácená doba nočního klidu nemá připomínky 2) zájemem MČ Praha 7 je zejména klidný a nerušený odpočinek občanů hl. m. Prahy v noční době a z tohoto důvodu nepožaduje do příl. č. 2 návrhu vyhlášky zařadit žádnou akci na území Prahy 7, jejíž doba konání by zasahovala do doby nočního klidu II. vyzývá 1) hl. m. Prahu, aby do přílohy č. 2 návrhu vyhlášky nezařazovalo žádnou akci na území	Vzato na vědomí Vzato na vědomí – výběr akcí se řídí Radou hl. m. Prahy schválenými „Pravidly“,

	Prahy 7, jejíž doba konání by zasahovala do doby nočního klidu 2) hl. m. Prahu, aby v souvislosti s konáním veřejnosti přístupných kulturních podniků konaných ve venkovním prostoru na území hl. m. Prahy, jejichž podstatnou složkou je produkce reprodukováné nebo živé zesilované hudby organizačně nad rámec této vyhlášky nastavilo proces tak, aby se městské části na jejichž území se akce konají, měly možnost k těmto akcím vyjadřovat, a to zejména k četnosti a době jejich konání i mimo dobu nočního klidu.	Neakceptováno – výběr akcí se řídí Radou hl. m. Prahy schválenými „Pravidly“, souhlas městských částí není požadován
Městská část Praha 2	<u>Městská část Praha 2 má k návrhu OZV tyto připomínky:</u> I. Městská část Praha 2 důrazně nesouhlasí a ohrazuje se proti tomu, že podle ust. § 3 odst. 4 návrhu OZV nemají z ohlašovací povinnosti výjimku městské části Hlavního města Prahy (!) a podle stávajícího návrhu OZV by měly, stejně jako jakákoliv právnická nebo fyzická osoba, hlásit Magistrátu hl. m. Prahy ohlášení kulturního podniku spolu s jeho náležitostmi a přílohami vyžadovanými v § 3 odst. 2 a odst. 3 návrhu vyhlášky. Městská část Praha 2 má plně za to, že pokud pořádá na veřejnosti přístupný kulturní podnik, dokáže si i sama zajistit, aby takový podnik proběhl v rámci zákonných i podzákonných předpisů a pravidel stanovených městskou částí pro pořádání vlastních akcí a tak, aby nedocházelo ke zbytečným stížnostem občanů. Městská část Praha 2 dále k § 3 odst. 4 návrhu OZV konstatuje, že toto ustanovení nikterak neřeší, zda se výjimky vztahují i na spolupořadatelství. Dále, z téhož ustanovení návrhu OZV není zřejmé, zda se uvedeným předpokládaným počtem účastníků menším než 300 rozumí počet v jednu konkrétní dobu nebo celkový počet osob, které veřejně přístupný kulturní podnik navštíví. Otázku vyvolává i to, jakým způsobem se bude řešit situace, ve které pořadatel bude tvrdit, že předpokládal počet účastníků do 300 (což se zdá být zpětně zcela neprokazatelné, neboť u předpokladu se pohybujeme v oblasti odhadu či domněnek), a proto konání kulturního podniku dle postupu uvedeného v návrhu OZV neohlásil,	Neakceptováno, jedná se o ohlašovací povinnost vůči BEZ MHMP pro koordinaci bezpečnosti ve městě, ta je třeba i pro akce MČ a PO Akceptováno doplněno Akceptováno, upraveno Vzato na vědomí s ohledem na okolnosti přichází v úvahu sankce za porušení vyhlášky

	ovšem „bohužel“ návštěvníků přišlo několikanásobně víc. Městská část Praha 2 proto navrhuje, aby do § 3 odst. 4 návrhu OZV bylo doplněno, že ohlašovací povinnost se nevztahuje na veřejnosti přístupné kulturní podniky pořádané městskými částmi hlavního města Prahy. Dále navrhuje předmětné ustanovení doplnit o výjimky u kulturních podniků, ve kterých hlavní město Praha a městské části hlavního města Prahy figurují jako spolupořadatelé, dále o výjimky u kulturních podniků, ve kterých jako pořadatelé figurují organizace zřizované nebo založené hlavním městem Prahou nebo městskými částmi a konečně navrhuje ustanovení upřesnit u počtu účastníků tak, aby bylo zcela zřejmé, zda se uvedeným počtem účastníků rozumí počet v jednu konkrétní dobu nebo celkový počet osob, které veřejně přístupný kulturní podnik navštíví. Tyto připomínky považuje městská část Praha 2 za (zcela) zásadní. II. Městská část Praha 2 dále uvádí, že v § 5 odst. 2 návrhu vyhlášky je uveden dosti neurčitý pojem „okolí“ a není zcela zřejmé, zda se jedná např. o nejbližší obývané nemovitosti nebo i nemovitosti další, do kterých může hluk vzhledem k tomu, jak se šíří (včetně odrazů) proniknout a způsobovat subjektivně rušení nočního klidu i osobám v domech mimo ono „okolí“. Podle právního výkladu k zákonnému zmocnění odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra k obecně závazné vyhlášce obce, kterou se stanovují výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována, dle § 5 odst. 7 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů aktualizovaného k 1. 8. 2024 a dostupného na https://mv.gov.cz/odk2/clanek/metodicky-material-c-26.aspx by mělo být „okolí“ jednoznačně vymezené území (část) obce, jinak se lze dle našeho názoru dobrat k tomu, že okolí podle toho, jak dalece hudba doléhá, tedy ve znění navrženým ve vyhlášce, závisí na tom, jak nahlas bude hudba puštěna.	Neakceptováno, vysvětleno výše Akceptováno, upraveno
--	--	--

	Městská část Praha 2 proto navrhuje definovat pojem „okolí“ v návrhu OZV v souladu s výše uvedeným právním výkladem Ministerstva vnitra; tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní. III. Dále městská část Praha 2 k Pravidlům pro pořádání veřejnosti přístupných kulturních podniků, při nichž může být zkrácena doba nočního klidu (dále též jen „Pravidla“) a jejich čl. IV odst. 2 konstatuje, že z toho, jak jsou podmínky uvedeny, není zřejmé, zda mají být splněny kumulativně neboť u písm. e) není uvedeno na konci textu písmeno <i>a</i>, nýbrž je zde středník (ostatně máme za to, že u podobných výčtů je obvyklé uvádět za texty u jednotlivých písmen čárky, nikoliv středníky), případně zda se jedná o podmínky alternativní, neboť u písm. e) není uvedeno na konci textu slovo <i>nebo</i>. Městská část Praha 2 proto navrhuje upravit čl. IV odst. 2 pravidel tak, aby bylo zřejmé, zda mají být podmínky splněny kumulativně či alternativně; tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní. IV. K celému návrhu OZV a k Pravidlům městská část Praha 2, tak jak jsou koncipovány, konstatuje, že návrh OZV může vést vzhledem k žádostem pořadatelů o zařazení veřejnosti přístupných kulturních podniků ke značné administrativě a ke snaze pořadatelů o zařazení právě jejich kulturního podniku do přílohy č. 2 vyhlášky, a to přes veškeré podmínky kladené Pravidly na zařazení kulturního podniku do výjimek z doby nočního klidu. V případě, že kulturní podnik bude do přílohy č. 2 vyhlášky zařazen, nutně vzniká otázka, zda bude případné stížnosti na rušení nočního klidu z takového podniku vyřizovat Magistrát hlavního města Prahy lakonickým odkazem na přílohu č. 2 vyhlášky a další návazná otázka, avšak neméně důležitá, je ta, zda budou obyvatelé hlavního města Prahy s takovým způsobem vyřízení jejich stížnosti spokojeni. Tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní. V. Městská část Praha 2 konstatuje, že návrh OZV zcela opomíjí případy, ve kterých pozemek, na kterém by se měl kulturní podnik konat, není v jejím vlastnictví, avšak	Akceptováno, upraveno Neakceptováno – „Pravidla“ nejsou součástí vyhlášky Neakceptováno, „Pravidla“ nejsou součástí návrhy vyhlášky Vzato na vědomí – s ohledem na stanovenou podmínku velikosti akce nepředpokládáme administrativní náročnost Neakceptováno – nelze zavést povolovací režim konání kulturních akcí
--	---	--

	je zcela zřejmé, že zejména hluk z veřejně přístupného kulturního podniku se bude týkat nejen tohoto pozemku, ale i obyvatel městské části. Tj. v návrhu vyhlášky absentuje požadavek na prokázání souhlasu městské části s konáním veřejně přístupného kulturního podniku konaného na pozemku nebo stavbě, který jí nepatří. Městská část Praha 2 proto navrhuje upravit návrh vyhlášky tak, aby v něm byl zakomponován požadavek na souhlas městské části s jejím konáním, pokud se má konat na pozemku nebo stavbě, které městské části nepatří; tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní. VI. V případě, že veřejně přístupný kulturní podnik bude navržen pro zařazení do vyhlášky, návrh novely vyhlášky bude muset po vnitřním připomínkovém řízení zaslat Magistrát hlavního města Prahy městským částem hlavního města Prahy k vnějšímu připomínkovému řízení, což povede k další administrativě. V souvislosti s tím pak může i dojít k situaci, ve které nebude ta která městská část hlavního města Prahy s návrhem novely vyhlášky spočívajícím v návrhu na zařazení veřejně přístupného kulturního podniku do výjimky z doby nočního klidu souhlasit, avšak podnik bude přesto zařazen, neboť hlavní město Praha připomínku vypořádá jako v případě jiných návrhů vyhlášek nebo jejich změn poznámkou začínající slovem „neakceptováno“. Může dojít i k situaci, kdy kulturní podnik je takového rozsahu, že hluk z něj se týká území více městských částí, přičemž jejich názory na zařazení podniku do přílohy č. 2 vyhlášky se mohou zcela lišit. Tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní. VII. V podmínkách Pravidel je časově rozšířena ohlašovací povinnost nejméně na 90 dnů před konáním akce. Městská část Praha 2 považuje takovou podmínku za hranou principu, že povinnosti lze uložit jedině obecně závaznou vyhláškou, tj. oněch 90 dnů by mělo být uvedeno přímo ve vyhlášce. Tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní.	Vzato na vědomí – jedná se o nastavení legislativy Vysvětleno, nejedná se o ohlašovací povinnost, ale podmínku pro udělení výjimky.
--	--	---

	VIII. Městská část Praha 2 vzhledem ke všemu výše uvedenému, z důvodu předběžné opatrnosti i obavy z toho, jakým způsobem by mohly probíhat nebo spíše neprobíhat novelizace předmětné vyhlášky, vyjadřuje přesvědčení, že návrh vyhlášky s Pravidly ve stávajícím znění nejsou způsobilé k tomu, aby byly s vypořádáním připomínek předloženy na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy a požaduje, aby návrh vyhlášky byl upraven a zaslán městským částem znovu k připomínkování nebo aby byl tento návrh zcela stažen. Tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za (zcela) zásadní.	
Městská část Praha 21	Naše městská část pořádá akce menšího rozsahu typu Čarodějnice (1 x ročně), street food festivaly (2 x ročně), osvětové akce ke Dni Země/Dni Zdraví (1-2 x ročně), apod., na kterých dochází k produkci živé hudby, nebo letní kina, která s ohledem na nutnost promítat po setmění začínají pozdě, a žádáme, aby i takové akce mohly být zařazeny do výjimek z nočního klidu – navrhujeme tedy rozšířit OZV i na další akce, u kterých může být legitimní požadavek na zkrácení doby nočního klidu (veškeré kulturní akce, bez limitace na produkci hudby a bez limitace počtem návštěvníků). Letní kino pořádáme pouze 2 x ročně (na konci školního roku a na konci prázdnin, občas je letní kino spojeno i s případným dalším doprovodným programem, který kinu předchází). • Dále navrhujeme zvýšit kapacitu akcí, na něž se uplatní ohlašovací povinnost - ideálně by ohlašovací povinnost měla být aplikována jen na akce, u kterých se žádá o výjimku z nočního klidu. Ohlašovací povinnost vázaná na minimální počet 300 osob je příliš nízká (týkala by se tak například i plesů a jiných kulturních akcí). • Je zde také rozpor mezi OZV, kdy ohlašovací povinnost je zakotvena na 30 dnů před akcí a pravidly, dle kterých se má ohlašovací povinnost splnit 90 dnů před akcí. • Dále bychom rádi poukázali na to, že v OZV není uvedeno, zda se ohlašovací povinnost týká pouze venkovních akcí nebo veškerých akcí, tedy akcí pořádaných	Neakceptováno – podmínky pro udělení výjimky stanovují "Pravidla", která nejsou součástí vyhlášky Neakceptováno, ohlašovací povinnost se týká pouze akcí ve venkovním prostoru Neakceptováno – 30 dní je lhůta pro splnění ohlašovací povinnosti vůči MHMP, 90 dní je lhůta na žádost o novelizaci OZV. Neakceptováno – v návrhu vyhlášky je jasně vymezeno, že se týká venkovních akcí.

	uvnitř i venku. 1/2 • Také není zcela jasné vymezení „Pořadatelské služby“ – týká se všech akcí bez výjimky? Nebo pouze akcí nad 300 nebo nad 20 000 osob? Akce pořádá MČ svými zaměstnanci, kteří na místě akce fungují jako pořadatel. Lze toto považovat za „pořadatelskou službu“?	Neakceptováno – z návrhu vyhlášky vyplývá, že osoby pořadatelské služby musí být přítomny u všech akcí
Městská část Praha 13	Uplatňuje zásadní připomínky: 1) městské části jsou zcela vynechány z rozhodovacího procesu; kulturní podnik by se měl konat pouze se souhlasem dotčené městské části 2) odstranit rozpor lhůty stanovené §3 odst. 1, kde je dána lhůta nejméně 30 dnů před konáním podniku se lhůtou stanovenou v článku IV. odst. 2 písm. f) Pravidel pro pořádání veřejnosti přístupných kulturních podniků 3) v § 4 odst. 1 blíže definovat neurčitý výraz „dostatečný počet osob pořadatelské služby“, nejlépe v poměru k předpokládanému počtu účastníků 4) v § 4 odst. 2 doporučujeme u odpovědné osoby stanovit věk 21 let 5) v § 4 odst. 4 doporučujeme doplnit pořadatel je povinen <u>na vlastní náklady</u> zajistit úklid veřejného prostranství a přístupových cest a blíže specifikovat dobu zajištění úklidu <u>bez zbytečného odkladu nejdéle do jeho skončení</u> 6) v § 5 odst. 2 nejasné vymezení pojmu „výhradně v okolí“ 7) K článku IV odst. 2) z textu není zřejmé, zda musí být všechny podmínky splněny kumulativně zároveň 8) v § 6 návrhu – porušení povinnosti navrhuje uvést se posuzuje dle zák. č. 251/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky v platném znění 9) Do návrhu zakomponovat i závaznost příloh 10) čl. IV. odst. 3 Pravidel považujeme z úhlu pohledu veřejnosti za obtížně srozumitelné	Neakceptováno, nelze zavést povolovací režim kulturních akcí Neakceptováno, 30 dní je lhůta pro splnění ohlašovací povinnosti vůči MHMP, 90 dní je lhůta na žádost o novelizaci OZV Neakceptováno, lze vycházet z metodiky MV Neakceptováno, v souladu s metodikou MV Neakceptováno, nadbytečné Akceptováno, upraveno Vzato na vědomí – připomínka se týká „Pravidel“, která nejsou součástí vyhlášky, musí být splněny všechny podmínky Neakceptováno – je uvedeno v § 7. Neakceptováno – přílohy jsou nedílnou součástí vyhlášky. Vzato na vědomí – připomínka se týká „Pravidel“, která nejsou součástí vyhlášky

Městská část Praha 11	Rada městské části Praha 11 projednala dne 02.04.2025 návrh OZV HMP, o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu a přijala usnesení č. 0286/12/R/2025, kterým bere na vědomí návrh OZV HMP a navrhuje: 1. v ohlášení akce pořadatelem podaného na MHMP doplnit dobu trvání akce v hodinách (od-do hod.) 2. zařadit do připravované OZV povinnost MHMP oznámit tuto akci příslušné městské části spolu s časovým rozmezím trvání akce, včetně oznámení kulturních akcí, na které MHMP nevyžaduje „ohlášení“ 3. doplnit výjimku z ohlašovací povinnosti v § 3 odst. 4 připravované OZV o veřejnosti přístupné kulturní podniky pořádané městskými částmi.	Akceptováno, upraveno Neakceptováno, pravděpodobně bude řešitelné technickým řešením v rámci systému ohlašování Neakceptováno
Městská část Praha 3	k § 1 návrhu vyhlášky • Vyhláška se vztahuje pouze na akce <i>veřejnosti přístupných kulturních podniků ve venkovním prostoru na území hlavního města Prahy, jejichž podstatnou složkou je produkce reprodukováné nebo živé hudby</i>. Požadujeme rozšíření okruhu akcí, na které se bude vyhláška vztahovat. Akce lze definovat například v souladu s § 5 odst. 1 písm. i) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Nežádoucí hluková zátěž může vznikat i konáním jiných akcí, než akcí kulturního zaměření s produkcí reprodukováné nebo živé hudby, např. sportovní, politické, náboženské akce atd. k § 3 návrhu vyhlášky • Požadujeme rozšířit výjimku z ohlašovací povinnosti stanovenou v odst. 4 tohoto paragrafu rovněž na akce pořádané městskými částmi a na akce, které městské části spolupřádají. • Požadujeme přesněji definovat limit 300 účastníků stanovaný v odst. 4 tohoto paragrafu. Ze stávajícího znění není patrné, co daný limit představuje. Zda se má jednat o počet účastníků na akci v jeden moment anebo celkový počet účastníků v průběhu akce. • Požadujeme doplnění povinnosti pravidelně zveřejňovat ohlášené akce například na webu MHMP tak, aby městské části měly možnost zjistit, jaké akce byly na jejich území ohlášeny.	Neakceptováno, OZV se specificky zaměřuje na veřejnosti přístupné kulturní podniky ve venkovním prostoru na území hlavního města Prahy, jejichž podstatnou složkou je produkce reprodukováné nebo živé hudby Neakceptováno Akceptováno, upraveno Neakceptováno, pravděpodobně bude řešitelné technickým řešením v rámci systému ohlašování

	k § 5 návrhu vyhlášky - Požadujeme přesněji definovat pojem „okolí“ užitý v odst. 2 tohoto paragrafu tak, aby případné teritoriální omezení výjimky z doby nočního klidu bylo jednoznačně vymezené (viz Právní výklad k zákonnému zmocnění odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ze dne 1. 8. 2024 k obecně závazné vyhlášce obce, kterou se stanovují výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována). Upozorňujeme, že hluk z některých akcí (a případná výjimka z dodržení nočního klidu) se může týkat katastrálního území i více městských částí. k návrhu Pravidel - Požadujeme, aby nutnou podmínkou pro zařazení veřejnosti přístupného kulturního podniku do vyhlášky bylo kromě bodů uvedených v čl. IV. odst. 2 písm. a) až f) navíc doložení souhlasného stanoviska s konáním dané akce od všech městských částí, na jejichž území má v souvislosti s konáním akce dojít k omezení nočního klidu. - Požadujeme v textu vyjasnit, zda podmínky stanované v čl. IV. odst. 2 mají být naplněny kumulativně nebo alternativně - Požadujeme přeformulovat podmínky pro úpravy doby nočního klidu uvedení v čl. IV. odst. 3 tak, aby byly srozumitelnější. - Čl. IV. odst. 3 písm. e) obsahuje dvojí negaci, navrhujeme tedy pro srozumitelnost přeformulovat (tj. možnost krácení doby nočního klidu maximálně pro 4 noci) - Čl. IV. odst. 3 písm. d) obsahuje termín „jiný svátek“, zákonný termín (použitý i v písm. b)) je „ostatní svátek“. <u>Dále upozorňujeme, že ze zaslaného návrhu není městské části zřejmé, jaký bude následovat postup v případě, kdy pořadatel akci nenahlásí anebo nahlásí nesprávné údaje (zejména neodpovídající předpokládaný počet účastníků).</u>	Akceptováno, upraveno Vzato na vědomí – týká se „Pravidel“, která nejsou součástí vyhlášky
Městská část Praha-Klánovice	požaduje v § 3 odst. (4), za slova „veřejnosti přístupné kulturní podniky pořádané hlavním městem Prahou“ doplnit slova „a jeho městskými částmi“. a dále žádá zařadit do vyhlášky pravidelnou akci „Klánovické Čarodějnice“, pořádanou MČ Praha-Klánovice, trvání akce 1 den	Neakceptováno Neakceptováno, Musí splňovat podmínky Pravidel

	rozsahu oblasti tam, kde má hlavní město v úmyslu noční klid zkrátit. <i>Tato připomínka je zásadní</i> <u>Připomínky v detailu</u> Obecně závazná vyhláška § 1 Podle ustanovení § 1 by se měla vyhláška vztahovat na „veřejnosti přístupné kulturní podniky konané <u>ve venkovním prostoru</u>“. Vyhláška však nedefinuje „venkovní prostor“ <u>Připomínky:</u> • Žádáme o definici či přesného vymezení pojmu „venkovní prostor“. • Dále žádáme o stanovení maximální hladiny hluku v dříve definovaném venkovním prostoru, což mělo být účelem navržené vyhlášky. <u>Poznámka:</u> Praha je jedno z mála měst Evropy, které nereguluje hluk z hudebních produkcí ve veřejném prostoru, což zejména v centru, na území Prahy 1 způsobuje významnou hlukovou zátěž. Omezení by se mělo týkat všech zdrojů elektronicky zesilované produkce ve venkovním prostoru (restaurační zahrádky, terasy a střechy domů s venkovním provozem (např. obchodní domy, restaurace, kluby atd.). Mělo by být deklarováno, že jakýkoliv produkováný hluk je nežádoucí, s výjimkou akcí s kulturním, společenským etc. přínosem pro občany města. § 2 Dle § 2 se vyhláška vztahuje na „... <u>bezprostřední okolí...</u>“ veřejnosti přístupných kulturních podniků, aniž by tento výraz definovala.	Neakceptováno, venkovním prostorem se rozumí jakýkoliv prostor mimo interiér, bez ohledu na to, zda se jedná o veřejné prostranství nebo soukromý pozemek. Akceptováno, upraveno
--	---	--

	<u>Připomínka:</u> • Žádáme o konkrétní definici termínu „bezprostřední okolí“, tedy o přesnou klasifikaci území, na kterém se má veřejnosti přístupný kulturní podnik konat. <u>Poznámka:</u> Vycházíme z postoje Ministerstva vnitra, které považuje obecné vymezení teritoriality za nežádoucí. Nejasné vymezení způsobuje nevymahatelnost, což by při extenzivním výkladu mohlo způsobit, že noční klid nebude platit na celém území města. § 3 odst. 1 V § 3 odst. 1 návrhu vyhlášky je popsána <u>ohlašovací povinnost. Z procesu ohlašování veřejně přístupného kulturního podniku jsou zcela vyloučeny městské části.</u> <u>Připomínky:</u> • Požadujeme vřazení bodu § 3 odst. 3 písmeno c) přiložit souhlas městské části či městských částí, na níž /nichž se veřejnosti přístupný kulturní podnik koná <i>Tato připomínka je zásadní</i> • Požadujeme, aby byl ohlašovatel povinen doložit souhlas městské části, na jejíž území svou činností bude zasahovat. <i>Tato připomínka je zásadní</i> <u>Poznámka:</u> Požadujeme, aby konání veřejnosti přístupného kulturního podniku v městské části bylo podmíněno souhlasem této městské části. V případech, kdy akce bude zasahovat do další městské části, musí být konání veřejnosti přístupného kulturního podniku podmíněno i souhlasem další dotčené městské části. Považujeme za nepřijatelné, aby městská část, na níž se veřejnosti přístupné kulturní podniky budou konat, a která především bude adresátem stížností nespokojených	Akceptováno, zpřesněno v § 5 + doplněny situační plány Neakceptováno, jedná se o ohlašovací povinnost z hlediska bezpečnosti, nejde o povolování konání akce. Neakceptováno, jedná se o ohlašovací povinnost z hlediska bezpečnosti, nejde o povolování konání akce.
--	--	--

	• <u>Žádáme o přesnou citaci, z níž oprávnění Rady k doplňování Obecně závazného právního předpisu vyplývá.</u> • <u>Žádáme o doplnění tohoto oprávnění Rady do textu samotné vyhlášky</u> Článek II odst. 2 V článku II odst. 2 lze nalézt zmínku o pravidelné každoroční novelizaci vyhlášky. Právní předpis má být však být předvídatelný. <u>Připomínka:</u> • bylo by vhodné stanovit data, do kdy musí být seznam akcí odsouhlasen, aby se veřejnost mohla s dostatečným předstihem připravit na takto zásadní omezení. Žádáme s ohledem na podmínky definované v nálezech Ústavního soudu o předvídatelnosti. Článek III. Článek III. se zabývá podáváním a posuzováním návrhů. Zatímco podávání návrhů definuje výčtem, posuzování návrhů nedefinuje vůbec. <u>Připomínka:</u> • Žádáme doplnit proces a zodpovědnost při posuzování návrhů. <i>Tato připomínka je zásadní</i> <u>Poznámka:</u> Předpokládáme, že všechny návrhy nebude posuzovat Rada, nýbrž budou Radě předloženy ty, které někdo posoudí, zda odpovídají velmi vágním limitům dle článku IV. Není jasné, kdo bude posuzovat a jak si bude vykládat zmíněné limity. Článek IV Článek IV hovoří charakteru akcí, které by mohly být realizovány. Definice jsou však vágní.	Neakceptováno – týká se „Pravidel“, která nejsou součástí vyhlášky Neakceptováno – vyhláška bude novelizována na základě podaných žádostí Neakceptováno – týká se „Pravidel“, která nejsou součástí vyhlášky Neakceptováno – týká se „Pravidel“, která nejsou součástí vyhlášky
--	--	---

	• Navrhovaná vyhláška zcela rezignovala na regulaci nepřiměřeného hluku akcí zasahujících do veřejného prostoru. A to včetně důvodové zprávy, kde by bylo lze očekávat, že vznikne návrh na legislativní iniciativu, diskusi s Ministerstvem zdravotnictví či další kroky, které by k vymahatelné regulaci hluku vedly. <u>Poznámka:</u> Záměrem vyhlášky měla být regulace nepřiměřeného hluku z venkovních akcí jako je tomu v ostatních městech EU i ve světě. Hlavní město Praha žádným způsobem nereguluje maximální úroveň hluku z akcí pořádaných na svém území, přitom Ministerstvo zdravotnictví tuto pravomoc v roce 2015 delegovalo na obce, s čímž Svaz města a obcí souhlasil. Od občanů dostává MČ Praha 1 pravidelně stížnosti na hluk z těchto akcí. Je tedy na místě, aby hlavní město stanovilo maximální parametry hluku z venkovních akcí. Není zřejmé, proč vyhláška, navzdory původní deklaraci, neobsahuje limity pro hluk. Území Prahy 1 je v současné době nadlimitně zatěžováno hlukem z různých zdrojů. Požadujeme i z těchto důvodů stanovení maximálních parametrů hluku z venkovních akcí, neboť tento druh regulace v Praze dlouhodobě schází. Budeme-li mluvit o konkrétních příkladech, tedy – na pozemky hlavního města tzv. Občanskou plovárnu se přesunul festival Prague Open Air, který je pro svoji hlučnost již proslulý a stěhuje se z těchto důvodů z místa na místo. Protože z důvodu soudních rozhodnutí byl nucen ukončit svoji činnost na Praze 4, přesunul do Občanské plovárny další koncerty nad rámec loňského roku. Na hlukové zatížení z tohoto festivalu si stěžují i občané Prahy 1. Návrh vyhlášky poprvé v historii hlavního města prolamuje dobu nočního klidu. Očekávatelné minimum by tedy mělo být stanovení maximálních parametrů hluku,	Akceptováno částečně, doplněny hlukové limity, připomínkové řízení proběhlo standardním způsobem, s vyjádřením Ministerstva vnitra, Ministerstvo zdravotnictví není připomínkovým místem
--	---	---

	alespoň v době po 22 hodině. Stejně tak by bylo možné očekávat, že budou naprosto jasně vymezeny parametry oblasti, kde se akce smí konat. V extenzivním, nikoli však nemožném, výkladu může dojít k tomu, že bude mít někdo do 2 hodin do rána 100 dB před okny ložnice dětí. Pokud vyhláška takový stav umožňuje, je zcela nepřiměřená a v neprospěch obyvatel. Z výše uvedených důvodů žádáme přepracování vyhlášky tak, aby obsahovala regulaci hluku z akcí, které se odehrávají pravidelně či opakovaně, regulaci hluku z akcí zvláště v hustě obydlených oblastech. Žádáme, aby byly reflektovány požadavky městské části Praha 1, stejně jako ostatních městských částí, aby byl zachován princip subsidiarity a tím respektován zájem všech obyvatel města.	
Městská část Praha 20	1. V § 3 odst. 4 návrhu vyhlášky je zmíněno, že: <i>(4) Ohlašovací povinnost se nevztahuje na veřejnosti přístupné kulturní podniky pořádané hlavním městem Prahou a na veřejnosti přístupné kulturní podniky s předpokládaným počtem účastníků menším než 300.</i>	Neakceptováno

	Pojem hlavním městem Prahou znamená tedy i jednotlivé městské části? Pokud ano, bylo by možné upřesnit? Pokud je pořadatelem příspěvková organizace, která je zřizovaná MČ, vztahuje se na ni tato povinnost? 2. Je tedy dle návrhu vyhlášky povinností hlásit každou akci (jejíž podstatnou složkou je produkce reprodukované nebo živé zesilované hudby), která očekává návštěvnost nad 300 účastníků, i když trvá například v době od 9:00 do 16:00? 3. Jak definovat pojem „podstatná složka“? 4. Pokud bude akce nahlášena na odbor bezpečnosti Magistrátu hlavního města Prahy, kdo a jakým způsobem poté informuje konkrétní MČ, případně policii o konání této akce? 5. Znamená to, že pokud na území MČ přijede pout', bude se hlásit na odbor bezpečnosti Magistrátu hlavního města Prahy? 6. Předpokládaný limit pro hlášení akcí nad 300 návštěvníků není jasně specifikovaný – jedná se o limit platný pro jeden den, jednu akci nebo pro celou sérii akcí? Například představení v Přírodním divadle by povinnosti oznámení nepodléhala, pokud by „limitem“ byla návštěvnost jednoho představení. Ale pokud by šlo o návštěvnost celé akce (a možná i celého jednoho dne, kde se odehrají např. 3 představení), už by se na tato představení povinnost vztahovat mohla. Tuto záležitost by bylo dobré v návrhu vyhlášky jasněji definovat. 7. Jak přistupovat k akcím probíhajícím ve více dnech? Jako k sérii jednodenních	Nikoliv, městské části jsou samostatné subjekty Ano. Ano. Vzato na vědomí – „upřesnění „s podstatnou složkou“ je srozumitelné Vzato na vědomí – není součástí vyhlášky, je předmětem postupu BEZ MHMP Vzato na vědomí – ano, pokud splňuje podmínky návrhu vyhlášky a „Pravidel“; pout' není akce s podstatnou složkou reprodukované nebo živé hudby. Akceptováno, upraveno Akceptováno, upraveno
--	--	--

	akcí, nebo jako k celku? A je pak nutné hlásit každý den zvlášť jako samostatnou akci nebo všechny konání najednou?	
	8. Směr, který návrh vyhlášky sleduje, je správný. Má-li ale mít navržená vyhláška skutečně smysl, mělo by její znění být vztaženo na všechny typy veřejných akcí, které mohou hlukem rušit okolí často výrazně více než kulturní akce s živou nebo reprodukovanou hudbou. Nejde přitom zdaleka jen o akce kulturní, ale také sportovní, komunitní, reklamní (komerční), politické apod. Navrženou vyhlášku je jinak nutné vnímat z hlediska kultury za diskriminační a nelze s ní proto souhlasit. Bylo by tedy vhodné učinit vyhlášku obecně platnou nikoliv pouze pro kulturní akce, ale i pro všechny veřejně přístupné akce ostatní.	Vzato na vědomí
	9. Navrhovaná vyhláška nedefinuje, co se rozumí pojmem "kulturní akce", a poskytuje tak mj. prostor vyjmout z navrhovaných opatření "hraniční akce" pohybující se na pomezí kultury a jiných oblastí. A tím de facto smysl návrhu znehodnotit.	Vzato na vědomí – pojem „kulturní akce“ není v návrhu vyhlášky uveden
	10. Z hlediska legislativního je připravená OZV pojata velmi nešťastně, pakliže je část problematiky upravena velmi obecně (s řadou otázek) přímo v OZV, ale současně jsou k tomu vydávána jakási pravidla, která upravují pouze výšeč problematiky (která je upravena výrazněji podrobně), která ale navíc stanovují řadu dalších povinností. Ve vzájemném propojení jde o úpravu složitou, nepřehlednou, bez legislativně správně vydefinovaných pojmů, ale především bez jakékoliv propojenosti na městské části a zohlednění, že se dotčené akce pořádají na území městské části. Především to musí být městská část, která má být včas informována o konání takových akcí.	Vzato na vědomí

Městská část Praha 8	1) Z OZV jasně nevyplývá, co bude považováno za „veřejnosti přístupný kulturní podnik“ (dále jen „kulturní podnik“), jelikož existuje mnoho „hlučných“ akcí trvajících do noci, které jsou na hranici kultury a jiných oblastí, anebo dokonce nemají s kulturou vůbec nic společného. Domníváme se, že bez rozšíření OZV i na tyto ostatní oblasti ztrácí OZV smysl. 2) V § 1 OVZ je uveden neurčitý termín „podstatná složka“ ohledně podílu produkce reprodukované nebo živé zesilované hudby. Žádáme o zpřesnění či bližší vysvětlení tohoto pojmu v návrhu OZV. 3) V § 2 OVZ je uveden neurčitý termín „bezprostřední okolí“. Jedná se o nejbližší obývané nemovitosti nebo i nemovitosti vzdálenější, do kterých hluk ještě dosahuje, např. když se koná akce v Bohnicích, tak se hluk nese nad údolím Vltavy až do Suchdola. Bezprostřední okolí by mělo být v OZV jednoznačně vymezeno. 4) Dle OZV se ohlašovací povinnost nevztahuje na kulturní podniky pořádané hlavním městem Prahou. Žádáme o rozšíření této výjimky i na kulturní podniky pořádané městskými částmi a příspěvkovými organizacemi zřízenými městskými částmi. 5) V rámci ohlašovací povinnosti žádáme o zpřesnění pojmu „kulturního podniku s předpokládaným počtem účastníků menším než 300“, resp. jedná se o návštěvu v jednom okamžiku, návštěvu za jeden den anebo jde o celkovou návštěvu několikadenního kulturního podniku? Dále se chceme zeptat, jakým způsobem bude řešen kulturní podnik, u kterého pořadatel předpokládal účast do 300 osob, a nebyl tudíž ohlášen, ale návštěvníků ve skutečnosti přišlo mnohem více? 6) Jakým způsobem a od koho se dozví jednotlivé městské části, že pořadatel nahlásil na odbor bezpečnosti Magistrátu hl. m. Prahy kulturní podnik, který se má konat na jejich území? 7) Z OZV není patrné, kdo a jakým způsobem bude navrhopvat a stanovovat výjimky z doby nočního klidu. V této souvislosti žádáme, aby dotčená městská část, na jejímž území nebo v jejíž blízkosti by se měl kulturní podnik konat, měla dostatečný prostor pro vyjádření k pořádání daného kulturního podniku, resp. neudělení	Neakceptováno, upřesnění „s podstatnou složkou“ je srozumitelné Akceptováno částečně, doplněny situační plány a především limity v § 5 Neakceptováno Akceptováno, upraveno Neakceptováno, bude pravděpodobně řešitelné v rámci mechanismu ohlašovací povinnosti Neakceptováno, bude projednáno v ZHMP, kde mají MČ své zástupce
------------------------------------	--	---

	souhlasu se zařazením takového kulturního podniku do přílohy č. 2 OZV. Bez souhlasu dotčené městské části by neměl být do přílohy č. 2 OZV zařazen žádný kulturní podnik. Za městskou část Praha 8 žádám o zodpovězení výše uvedených dotazů a zároveň děkuji za zohlednění výše uvedených připomínek v rámci úpravy znění OZV.	
Městská část Praha 9	Navrhujeme upřesnění institutu ohlašovací povinnosti – (§ 3 odst. 1). Pořadatel veřejnosti přístupného kulturního podniku je povinen v souvislosti s jeho pořádáním ohlásit pořádání veřejnosti přístupného kulturního podniku nejméně 30 dnů před konáním Odboru bezpečnosti MHMP, příslušné městské části, příslušnému obvodnímu ředitelství PČR a příslušnému obvodnímu ředitelství městské policie. Dále pak – (§ 3 odst. 4). Ohlašovací povinnost se nevztahuje na kulturní podniky pořádané hl. m. Prahou, jednotlivými městskými částmi a jejich příspěvkovými organizacemi a na veřejnosti přístupné kulturní podniky s předpokládaným počtem účastníků menším než 300. Text, který navrhujeme do vyhlášky doplnit, je napsán kurzívou a tučně.	Neakceptováno
Městská část Praha 17	Rada městské části Praha 17 svým usnesením Us RMČ 000095/2025 ze dne 26.03.2025 nesouhlasí s předloženým zněním obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu, a to vzhledem k nejednoznačnosti pojmů a nedostatečnému určení pravidel uvedených v textu návrhu.	Vzato na vědomí
Městská část Praha-Suchdol	Rada MČ Praha-Suchdol na svém 120. jednání ze dne 2. 4. 2025 v usnesení č. 120.17 projednala návrh výše uvedené obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy a žádá o doplnění § 3 odst. 4 obecně závazné vyhlášky, že se ohlašovací povinnost nevztahuje na akce pořádané městskými částmi.	Neakceptováno
Městská část Praha 18	RMČ žádá ZHMP o doplnění § 3 odst. 4 návrhu vyhlášky o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu, takto:	Neakceptováno

	„Ohlašovací povinnost se nevztahuje na veřejnosti přístupné kulturní podniky pořádané hlavním městem Prahou <u>a městskými částmi</u> a na veřejnosti přístupné kulturní podniky s předpokládaným počtem účastníků menším než 300“.	
Městská část Praha-Petrovice	Usnesení č. 1/51/3/2025: RMČ bere na vědomí návrh OZV hl. m. Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu. RMČ trvá na zachování stávajících podmínek pro zachování nočního klidu.	Vzato na vědomí
Městská část Praha-Slivenec	1) Nebyl naplněn deklarovaný účel tvorby vyhlášky, kterým měla být regulace hluku z venkovních hudebních produkcí v hlavním městě. Bez regulace a nastavení jasných a vymahatelných mantinelů nelze ve prospěch těchto akcí krátit dobu nočního klidu. Žádáme o přijetí těchto prvků regulace jako v EU: ☐ Maximální základní hladina dB v chráněném venkovním prostoru nejbližších staveb 64dB[1] (dle rozhodovací praxe soudů). ☐ Maximální snížená hladina v čase 22 hod až 24 hod pro výjimečné akce v době nočního klidu 57 dB v chráněném venkovním prostoru nejbližších staveb. ☐ Maximální snížená hladina v čase 24 hod až 02 hod pro výjimečné akce v době nočního klidu 50 dB v chráněném venkovním prostoru nejbližších staveb. ☐ Stanovení maximálního podílu nejrušivějších nízkých frekvencí [2] v noční době. ☐ Měření certifikovanou laboratoří u nejbližší zástavby na náklady pořadatele po celou dobu akce. ☐ Omezení v oblastech nemocnic, domovů seniorů, ústavů, lesů, Zoo a záchranných stanic živočichů. ☐ Maximální počet akcí v jedné lokalitě. ☐ Stanovení sankcí za porušení. (např. krácení dotací). 2) Nebyla provedena analýza dopadu regulace na obyvatele hlavního města, citlivé skupiny a chráněné objekty (nemocnice, domovy seniorů atd.).	-Akceptováno částečně Neakceptováno Neakceptováno Akceptováno Neakceptováno Neakceptováno, Neakceptováno, Vzato na vědomí

	3) Regulace hluku z venkovních hudebních produkcích by měla být i v Praze nastavena obdobně jako v jiných městech EU, kde je tato regulace již roky fungování prověřena. 4) Návrh obsahuje nekonkrétní, nejasnou a v konečném důsledku nevymahatelnou teritorialitu v případě konkrétních akcí. Tedy není postaveno na jisto, v kterých částech města bude doba nočního klidu krácena, a kde naopak krácena nebude a občané budou mít zachována práva s tím spojená. V každém případě by se zahrnutím akce měla souhlasit každá dotčená MČ – a dá se snadno spočítat, které to budou. Prolomení doby nočního klidu je ve vyhlášce velmi rozsáhlé ve prospěch hlučných akcí. Město ale slouží především k bydlení obyvatel. Na ty musí být nutně brán zřetel. Práva pořadatelů akcí a občanů jsou zcela nevyvážená. Domníváme se, že by mělo dojít k časové redukci možností krácení doby nočního klidu a stejně jako v některých státech by mělo dojít ze strany pořadatelů ke kompenzaci obtěžovaných občanů. Tato povinnost by v nějaké formě měla být ve vyhlášce zpracována.	Neakceptováno, viz hluková mapa a hluk na pozadí, aplikovány podobné přístupy jako ve Vídni Vzato na vědomí
Městská část Praha-Královice	V návaznosti na zaslaný návrh OZV Vám zasíláme níže uvedené připomínky za MČ Praha Královice: OBECE ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA § 3... Bod 1...Má pořadatel jen ohlašovací povinnost pro zahájení kulturního podniku, nebo může akci zahájit až po souhlasném stanovisku odboru bezpečnosti? Bod 4...platí i u akcích s počtem účastníků pod 300 výjimky pro zkrácení doby nočního klidu? Tedy prodloužení akcí do 00:00hod, resp. 02:00hod? Pravidla pro pořádání kulturních podniků, při nichž může být zkrácena doba nočního klidu: Článek IV, bod 3abc...má se za to, že veřejně prospěšná akce v pátek a v sobotu může končit v 02:00hod i bez ohlášení (u akce pod 300 účastníků)? Jaké pro ni platí hlukové limity?	Vzato na vědomí – pořadatel má ohlašovací povinnost, souhlas BEZ MHMP návrh vyhlášky neobsahuje Vzato na vědomí –neplatí Vzato na vědomí – ne, výjimku může získat akce pouze nad 20 000 osob
Městská část	bez připomínek	Vzato na vědomí

Praha-Šeberov		
Městská část Praha-Lipence	1) Nebyl naplněn deklarovaný účel tvorby vyhlášky, kterým měla být regulace hluku z venkovních hudebních produkcí v hlavním městě. Bez regulace a nastavení jasných a vymahatelných mantinelů nelze ve prospěch těchto akcí krátit dobu nočního klidu. Žádáme o přijetí těchto prvků regulace jako v EU: • Maximální základní hladina dB v chráněném venkovním prostoru nejblíže staveb 64 dB • Maximální snížená hladina v čase 22 hod až 24 hod pro výjimečné akce v době nočního klidu 57 dB v chráněném venkovním prostoru nejblíže staveb • Maximální snížená hladina v čase 24 hod až 02 hod pro výjimečné akce v době nočního klidu 50 dB v chráněném venkovním prostoru nejblíže staveb • Stanovení maximálního podílu nejrušivějších nízkých frekvencí v noční době • Omezení v oblastech nemocnic, domovů seniorů, ústavů, lesů, Zoo a záchranných stanic živočichů • Maximální počet akcí v jedné lokalitě • Stanovení sankcí za porušení (např. krácení dotací) 2) Regulace hluku z venkovních hudebních produkcí by měla být i v Praze nastavena obdobně jako v jiných městech EU, kde je tato regulace již roky fungování prověřena. 3) Návrh obsahuje nekonkrétní, nejasnou a v konečném důsledku nevymahatelnou teritorialitu v případě konkrétních akcí. Tedy není postaveno na jisto, v kterých částech města bude doba nočního klidu krácena, a kde naopak krácena nebude a občané budou mít zachována práva s tím spojená. 4) Se zahrnutím akce do výjimek, při nichž může být krácena doba	viz vypořádání připomínek u městské části Praha-Slivenec

	nočního klidu, by měla souhlasit každá dotčená MČ 5) V § 3 odst. 4 požadujeme zvýšení počtu předpokládaných účastníků z 300 na 1000.	
Městská část Praha-Újezd	- doplnit v § 3, odst. 4, že ohlašovací povinnost se nevztahuje na veřejnosti přístupné kulturní podniky pořádané městskými částmi hlavního města Prahy a jejich zřizovanými (příspěvkovými) organizacemi; - upřesnit v § 3 odst. 4 počet účastníků, aby bylo zcela jasné, zda se jedná o počet účastníků v jednu konkrétní dobu nebo celkový počet účastníků, který veřejně přístupný kulturní podnik navštíví v celém průběhu jeho konání; - zařadit povinnost odboru bezpečnosti Magistrátu hl. m. Prahy oznámit ohlášený veřejnosti přístupný kulturní podnik městské části, na území, které se bude konat, včetně doby jeho trvání.	Neakceptováno Akceptováno Neakceptováno
Městská část Praha-Velká Chuchle	1. Nebyl naplněn deklarovaný účel tvorby vyhlášky, kterým měla být regulace hluku z venkovních hudebních produkcí v hlavním městě. Bez regulace a nastavení jasných a vymahatelných mantinelů nelze ve prospěch těchto akcí krátit dobu nočního klidu. Žádáme o přijetí těchto prvků regulace. • Maximální základní hladina hluku měřená v 15minutovém intervalu 64 dB (A) v chráněném venkovním prostoru z hlediska hluku nejohroženějších staveb pro všechny venkovní hudební produkce v čase 6-22 hodin bez ohledu na počet účastníků • Maximální zvýšená hladina hluku měřená v 15minutovém intervalu 68 dB (A) v chráněném venkovním prostoru z hlediska hluku nejohroženějších staveb pro výjimečné akce v max. počtu 1 x měsíčně v čase 6-22 hodin • Maximální snížená hladina hluku měřená v 15minutovém intervalu v čase 22 hod až 02 hod pro výjimečné akce v max. počtu 1 x měsíčně době nočního klidu 64 db(A) v chráněném venkovním prostoru nejbližších staveb. • Stanovení maximálního podílu nejrušivějších nízkých frekvencí $L_{Ceq,T} - L_{Aeq,T} \leq 15$ dB. V době od 6 do 22 hodiny a $L_{Ceqj} - L_{Aeqj} \leq 10$ dB v době od 22 do 02 hod. • Měření certifikovanou laboratoří u z hlediska šíření hluku nejohroženější	Akceptováno Akceptováno jinak Akceptováno jinak Akceptováno částečně Akceptováno jinak Akceptováno jinak Akceptováno

	zástavby na náklady pořadatele po celou dobu akce probíhající po 22 hodině včetně jednoznačně definování metodiky měření • Omezení v oblastech nemocnic, domovů seniorů... • Nastavení maximálního počtu akcí probíhající po 22 hodině v jedné lokalitě. • Stanovení sankcí za porušení. 2. Nebyla provedena analýza dopadu regulace na obyvatele hlavního města, citlivé skupiny a chráněné objekty (nemocnice, domovy seniorů atd.) 3. Návrh obsahuje nekonkrétní, nejasnou a v konečném důsledku nevymahatelnou teritorialitu v případě konkrétních akcí. Tedy není postaveno na jisto, v kterých částech města bude doba nočního klidu krácena, a kde naopak krácena nebude a občané budou mít zachována práva s tím spojená. Je třeba vymezit pojem „lokalita“. Jde i o to, jestli se jedná o umístění zvukového systému do stejné lokality, nebo jestli jde o lokalitu chráněných prostor (takže zvukové systémy mohou hrát např. z opačných stran). 4. Požadujeme souhlas ostatních městských částí, které by mohly být dotčeny vyšší hlukovou zátěží z nahlášených akcí v době od 22 do 02 hodin. 5. Ohlašovací povinnost od 300 účastníků je pro akce pořádaných městskými částmi, které jsou volně přístupné a není predikovatelný počet účastníků, velmi obtížně proveditelná (např. posvícení, dětské dny, masopust, vánoční koncerty atp.) Počet účastníků ne vždy může souviset s výší hlukové zátěže. Domnívám se, že navrhovaná vyhláška je deregulační a je třeba hluk z venkovní hudební produkce zcela jednoznačně regulovat. Na základě této regulace jsou potom pro provozovatele i občany zcela jasná pravidla kterými se obě strany musí řídit a jejich porušení je snadno a rychle vymahatelné. MČ s navrhovanou vyhláškou nesouhlasí a požaduje ji upravit na základě výše uvedených připomínek. A vzhledem k vlivu této vyhlášky na život občanů by nebylo od věci toto projednat v příslušných výborech a za účasti odborníků.	Neakceptováno, nicméně podmínky „Pravidel“ limitují významně Neakceptováno Sankce vyplývají ze zákona. Vzato na vědomí – viz hlukové mapy a hluk na pozadí + výstupy z odborného doporučení NRL – vlivy nejsou Neakceptováno, Vzato na vědomí
--	---	---

Ministerstvo vnitra

	přípomínka	vypořádání připomínky
	Pro svou obsáhlost je připomínka přílohou této tabulky	Akceptováno

Občané

	přípomínka	vypořádání připomínky
	Vážení, právě jsem přečetl Vaši vyhlášku o hluku. To snad nemyslíte vážně! Místo abyste se snažili občany chránit před naprosto nesmyslným a zbytečným hlukem, děláte pravý opak – umožňujete dělat kravál až do 2 v noci! A přitom řešení je velice jednoduché: Není třeba žádné akce rušit či omezovat, stačí jen zavést závazný hlukový limit pro všechny (ať už je to Matějská pouť, nebo open-air koncert), při jehož nedodržení by následovaly citelné postihy. Nejde jen o noční klid, nadměrný hluk je nesnesitelný i přes den. Bydlím nedaleko Výstaviště, takže vím, o čem mluvím. A nechápu, proč by měl být hluk z koncertu na Výstavišti slyšet až na Ortenově náměstí! A podotýkám – nemám nic proti koncertům, sám na ně chodím, takže vím, že i současná hudba se dá poslouchat tak, aby neotravovala lidi, kteří v okolí bydlí. A když už chtějí ten "nářez", ať si pronajmou sportovní halu, mají ji hned vedle.	Vzato na vědomí Vyhláška upraveno o zavedení hlukových limitů (platí i pro další připomínky občanů)
	Zdravím. jsem zásadně proti zvýšení hluku a rozvolnění pravidel kdekoliv. V některých zemích Evropy, kde je živí turist. ruch, nabízejí turistům celou noc k chlastu a hluku i v obydlených místech měst. Prachy jsou přece vždy na prvním místě. To v Praze a ČR nechci. 4 hodiny spánku může vymyslet jen šílenec.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, k návrhu vyhlášky hl. m. Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu, jak je uveden na https://praha.eu/verejne_kulturnich_podniky/-/message_boards/category/13544882 , podávám tímto následující připomínku.	Vzato na vědomí

	Nesouhlasím s krácením doby nočního klidu, a naopak žádám omezení hluku z hudebních produkcí podobně, jako je tomu jinde v Evropě.	
	Dobrý den, zásadně nesouhlasím s krácením doby nočního klidu! Jak je vůbec možné, že to někdo prosazuje? Naopak je třeba omezit hluk z hudebních produkcí a jiných akcí, jako je tomu jinde v Evropě.	Vzato na vědomí
	Ráda bych se tímto vyjádřila k návrhu vyhlášky o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu. Důvodová zpráva vyhlášky hovoří o "vůli hl. m. Prahy udržet rovnováhu mezi veřejným zájmem občanů hl. m. Prahy, kterým je právo na klidný a nerušený odpočinek v noční době, a zájmem na konání veřejnosti přístupných kulturních podniků". Ve zkracování doby nočního klidu lze spatřovat leccos, jen ne ohled na veřejný zájem občanů hl. m. Prahy. Práva obyvatel hl. m. Prahy na klidný a nerušený odpočinek jsou v důsledku ochrany práva ostatních lidí se hlasitě bavit omezována již dostatečně, a to zejména v některých částech. Deklarovaným zájmem hl. m. Prahy je údajně i "zachovat si nadále charakter významné evropské kulturní metropole". Kulturnost se neměří ani délkou trvání kulturních akcí, ani mírou hlasitosti, a mezi významné evropské metropole se řadí především taková města, která berou ohled na své občany, vytvářejí pro ně příjemný prostor k žití, transparentně a otevřeně s nimi komunikují a naslouchají jejich hlasu. S krácením doby nočního klidu zásadně nesouhlasím; myslíme na ty z nás, kdo jsou zranitelní, kdo si zasluhují nerušený odpočinek po práci a kdo ho potřebují, aby mohli zodpovědně vykonávat celospolečensky významná povolání.	Vzato na vědomí
	Dobrý den Jsem absolutně proti této nové vyhlášce. Znamená to, že radní z magistrátu rozhodli o absolutně nevídané změně, která bude ničit kvalitu žití obyvatel.	Vzato na vědomí
	Vážení, nesouhlasím s navrženým zněním návrhu vyhlášky a příloh. Nesouhlasím s jakýmkoliv krácením doby nočního klidu a požaduji, aby noční klid byl bez výjimky dodržen od 22 hodin. Občané Prahy mají právo se slušně vyspat. Nevidím důvod, proč by kulturní akce nemohly začínat dříve, aby se stihlo jejich ukončení do 22 hodin. Naopak žádám omezení hluku z hudebních produkcí, jako je tomu jinde v Evropě a jak slibovali politici z vedení města ještě začátkem roku. Hluk z některých kulturních akcí je neúnosný a město proti tomu nedělá to, co by mělo.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, rád bych se připojil se zásadním nesouhlasem se svévolným krácením doby nočního	Vzato na vědomí

	klidu. Svoboda jednoho člověka končí tam, kde začíná svoboda druhého. Proč by měl kdosi rozhodovat o tom, že jiný člověk bude muset poslouchat obtěžující hluk, a to bez objektivního důvodu. Právo na spánek, zejména v situaci, kdy musím následující den řídit nebo se věnovat jiným činnostem, kde je důležitá pozornost považuji za prioritní. Návrh zákona je projevem čisté arogance moci. Čekal bych, že vyhláška bude řešit například i úmyslný hluk produkovaný zakomplexovanými motorkáři, ale zdá se, že stávající vedení města jde proti lidskému zdraví i proti zbylé městské přírodě.	
	Dobrý den, rádi bychom podali připomínku k této vyhlášce, nelíbí se nám možnost posunutí začátku nočního klidu z 22 hodiny dále směrem k půlnoci. Bydlíme v Dolních Chabrech a v létě hluk z produkcí na Výstavišti v Holešovicích a z areálu v Letňanech je slyšet i přes zavřená okna. Spánek je důležitý pro všechny a v létě opravdu není příjemné spát při zavřených oknech a s ucpávkami v uších. Většina lidí musí ráno vstávat do práce a potřebuje se vyspat. Místo aby se hluk ve městě potlačoval, tak se vytváří podmínky pro ještě větší a horší. Prosíme o zvážení tohoto rozhodnutí.	Vzato na vědomí
	Nesouhlas s výjimkami nočního klidu. Již nyní je to na EDENU neúnosné.	Vzato na vědomí
	Zcela nesouhlasím s § 5 – tedy s výjimkami z doby nočního klidu. Hlasité hudební festivaly nemají ve městě co dělat, a pokud ano, tak pouze mimo dobu nočního klidu! Žádné výjimky z doby nočního klidu by neměly být udělovány.	Vzato na vědomí
	Nesouhlasím s návrhem obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu. Tato vyhláška nerespektuje právo obyvatel Prahy na noční klid. Zcela jednoznačně zvýhodňuje veřejnosti přístupné kulturní podniky na úkor obyvatel Prahy. Navrhuji, aby všichni radní, kteří by tuto vyhlášku schválili, měli povinnost být vždy s úplně celou rodinou přítomni každé takové akci, bez možnosti se v klidu a dostatečně vyspat. A to samozřejmě včetně jejich dětí. Jedině tak budou zřejmě schopni pochopit, co zažívají občané uprostřed noci, když se hrstka lidí chce bezohledně bavit či vydělávat na úkor slušných sousedských vztahů.	Vzato na vědomí
	V průběhu teplých měsíců není snad jediný víkend, kdy se něco venku extrémně hlasitého neodehrává, a to obvykle až do noci. A to i blízko sídlišť (Letňany). Ruší to i ve dne, a ještě horší je to v noci. Jste tu pro vaše občany a voliče anebo zastupujete zájmy někoho, kdo tu ani nebydlí a ani neplatí daně???? Zakažte VEŠKERE	Vzato na vědomí

	venkovní hlasité akce v hranicích Prahy, to je to, co většina obyvatel chce!!!!	
	Praha je jedním z nejhluchnějším z míst k bydlení. Dlouhá léta občané centra bojují proti problému – rušení nočního klidu, který je následkem, nejen rozmachu turismu, nevymáháním tohoto přestupku, ale také právě navrhovaným rozvolňováním. V Praze je moc lidí a není dostatek policistů na uhlídání takového problému, a ještě chcete zvolňovat pravidla. Je to čisté hulvátství! Občané už tak trpí, kuli vaší bezohlednosti.	Vzato na vědomí
	Tento návrh jde zcela proti zdravému rozumu. Už nyní bývá často s nočním klidem problém, a tato výjimka by situaci ještě zhoršila. Za mne to je návrh podporující lidskou bezohlednost, a to nejen vůči osobám, které mají již nyní zdravotní problémy. Vystavování se dalšímu hluku, kterého je v Praze i blízkém okolí, už tak až dost, a tím logicky snížení kvality spánku, prohloubí už tak vysokou nemocnost obyvatelstva. Proti hluku v Praze, přes den i přes noc, by se mělo naopak více bojovat a hledat řešení k jeho snížení. A ne naopak. S návrhem snižování a krácení nočního klidu tedy rozhodně nesouhlasím.	Vzato na vědomí
	Nesouhlasím, protože Zásadně nesouhlasím se zkracováním doby nočního klidu, protože zatížení životního prostoru hlukem je enormní a ochrana zdraví a životního komfortu obyvatel je na prvním místě a nadřazena zábavě omezené skupiny lidí!	Vzato na vědomí
	Jako občan, který je pravidelně negativně ovlivňován hlukem z koncertů pořádaných na výstavišti Letňany, zásadně nesouhlasím s rozvolňováním pravidel pro noční klid v Praze.	Vzato na vědomí
	Absolutně nesouhlasím s tímto návrhem. Uvědomme si, že některé profese, např. pracovníci IZS, řidiči apod. pracují i o víkendech a je třeba se vyspat.	Vzato na vědomí
	Už teď je dodržování nočního klidu problém, nemyslíte, že lidi by se rádi aspoň někdy v klidu vyspali?? Veškeré hudební akce mají svá patřičná místa a o jejich provozu nemusí nikdo vědět, pokud se jich nechce zúčastnit... Tento návrh jde přímo proti zdravému rozumu...	Vzato na vědomí
	Dobrý den, nesouhlasím s možností výjimek dle § 5 – Výjimky z doby nočního klidu – hudební produkce jsou dosti obtěžující a stačí do 22.00 - výjimky v zastavěných oblastech jsou za hranou.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, rád bych vyjádřil svůj nesouhlas se zamýšleným nařízením o krácení doby pro rušení nočního klidu. Myslím si, že současná snaha by měla jít opačným směrem, a to, aby se i obyvatelé Prahy měli možnost vyspat do práce bez dunění z repro soustavy.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, chtěla jsem Vám oznámit, že zásadně nesouhlasím s krácením doby nočního klidu, a naopak žádám omezení hluku z hudebních produkcí.	Vzato na vědomí

	Dobrý den, nesouhlasím s krácením doby nočního klidu pro různé hudební akce. Žádám, aby hluk v nočních hodinách byl nadále přísně regulován.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, na stránkách Hlavního města Prahy jsem si přečetl Návrh obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu. Chtěl bych Vám k němu poskytnout zpětnou vazbu. Nevím, do jaké míry návrh souvisí s regulací hluku z kulturních akcí, která se podle článků v médiích měla v poslední době připravovat, ale rozhodně jí není a chci se proti návrhu vymezit. Neberte si to, prosím, osobně, ale čekal bych, že zastupitelé města se jakožto správci budou aspoň trochu starat o to, aby připravili dobré podmínky pro život občanům, kteří je volí a skrze daně platí. Asi mám moc idealistický pohled na věc. V situaci, kdy je hluk z venkovních akcí přísně regulovaný na východ i západ od našich hranic, v naší zemi a městě nejenže se zřejmě nic podobného nerýsuje na obzoru, ale ještě se přemýšlí o tom, že se tato nesmyslná situace dále zhorší. Prosím, uvědomte si, že v Praze žije řada lidí, kterých se hluk z venkovních akcí přímo dotýká a znemožňuje jim normální fungování u nich doma. Tito lidé nemůžou v létě otevřít okna a větrat, v klidu doma relaxovat a načerpat energii do dalších dní. Jsou pak ve vyšší míře vystresovaní, hůř spí, a to se pak odráží ve všech směrech lidské existence, včetně zdraví. Odstěhovat se nebo v dobách konání akcí odjet pryč opravdu není a nemůže být řešení. Navrhovaná vyhláška by tak jinými slovy pořadatelům akcí umožnila ještě více profitovat na úkor spánku, zdraví a normálního fungování obyvatel v dotčených lokalitách. To už si musím položit řečnickou otázku: „Kde to jsme?“ Nevím, jaké cíle zastupitelé návrhem sledují, ale zájmy obyčejných obyvatel rozhodně ne. Chci Vás proto požádat o zásadní přehodnocení návrhu tak, aby zavedl regulaci hladiny hluku ve dne a v žádném případě nezaváděl možnost zkrácení doby nočního klidu.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, nesouhlasím s krácením doby nočního klidu, a naopak žádám o omezení hluku z hudebních produkcí jako je tomu jinde v civilizované Evropě.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, chtěl bych se ohradit proti implementaci novely/nové vyhlášky o nočním klidu. Nepodlehňte nátlaku organizátorů a hajte noční klid od 10-6. Slušní lidé potřebují odpočívat. V Praze jsou haly kde se dají akce pořádat do noci, není důvod povolovat venkovní produkci a týrat lidi co chtějí spát.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, v žádném případě nesouhlasím s návrhem vyhlášky o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu. Paragraf 5 je holý nesmysl, kdy asi mají lidé v Praze spát? Uvědomujete si, že nedostatek kvalitního spánku má obrovský vliv na zdraví? Že děti potřebují nerušeně spát celou noc, aby se správně vyvíjeli? Ať si hudební	Vzato na vědomí

	produkce pořádají v uzavřených budovách, kde nebudou rušit ostatní občany.	
	Svámi benevolentními “normami” pro pořadatele (a nulovým vymezením kritérii “kulturní významnosti” – kdo posuzovatelem? – a adresátem benefitů z těchto bohubilých akcí) dává tento navrhovaný paskvil zřetelně najevo, komu současné vedení Prahy fandí – a zejména koho se chystá poškodit, nekulturně a bezprecedentně: rezidenty, kteří by byli v případě podpisu vyhláškou poctěné osoby vydání všanc poskytnutí až čtyřhodinového(!) nočního spánku. – Podepsaní pod tímto textem (či pro něj hlasující), kteří neberou v potaz názor lékařů na zdravotní dopady nedostatku odpočinku na lidské zdraví, se do svých pozic dostali díky demokracii, jejíž slabost je ovšem v tom, že předpokládá dobrou vůli a fair play... Uvědomují si pražští radní, jak tomuto institutu škodí? A s trochou nadhledu: Patříme ještě do civilizované Evropy?	Vzato na vědomí
	Vážení, liberální politici, liberální partaje a liberální voliči jsou největší zlo za posledních 35 let v téhle zemi. Nesouhlasím s krácením nočního klidu v Praze kvůli pár stovkám úchylných feťáků, navštěvujících hudební festivaly v Praze. Mohou si tuto kratochvíli pořádat v Ostravě, na Colours Ostrava.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, nesouhlasím s návrhem obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu. Zejména nesouhlasím s krácením doby nočního klidu, a naopak žádám omezení hluku z hudebních produkcí jako je tomu jinde v Evropě. Z vlastní zkušenosti – koncerty v Ledárnách, lokalita Praha 4 - Braník – vím, jak moc je to obtěžující a náročné psychicky i zdravotně pro seniory, děti, nemocné a hendikepované, pracující na směny ... A nejen pro ně.	Vzato na vědomí
	Vážení, zásadně nesouhlasím s navrhovanou vyhláškou. Nechápu, proč se změnil tak rychle postoj našich politiků. Proč nechrání svoje občany? Místo slibované vyhlášky o regulaci hluku z venkovních produkcí v Praze se objevil utajovaný návrh vyhlášky o možnosti krácení nočního klidu. <u>Navržená vyhláška žádnou regulaci neobsahuje, a naopak je v ní možnost krácení doby nočního klidu pro různé festivaly. To logicky znamená, že situace občanů obtěžovaných hlukem se ještě více zhorší.</u> <u>Prolomení doby nočního klidu v Praze dosud NIKDY nebylo, jde o zásadní změnu ve městě!</u> Navíc se vyhláška protlačuje potichu, aby se to veřejnost nedozvěděla. Nikde o tom vedení MHMP nepíše. Dokonce se to nerozeslalo ani městským částem k připomínám. O negativním vlivu hluku a nedostatečném spánku na lidský organismus se asi zmiňovat nemusím.	Vzato na vědomí

	Dobry Den, píšu abych vam zdelil, ze nesouhlasím s krácením doby nočního klidu, a naopak žádám omezení hluku z hudebních produkcí jako je tomu jinde v Evropě a v jiných vyspělých zemích. Velké hudební produkce nepatří do casty městech kde lidé bydlí, a je to smutný že takové věci musíme vůbec řešit v Praze, tím myslím právo si užívat vlastní bydlení v klidu a bez nepříjemným vnějším hlukem. Výše je moje reakce na: Návrh obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, nesouhlasím s návrhem obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu. Zejména nesouhlasím s krácením doby nočního klidu, a naopak žádám omezení hluku z hudebních produkcí jako je tomu jinde v Evropě.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, Dávám tímto svůj nesouhlas s vyhláškou města Prahy o možném krácení nočního klidu pro festivaly a různé kulturní akce po 22 hodině. Už jsme si užili hluku dost v Ledárnách Braník.	Vzato na vědomí
	Posílám <u>zásadní nesouhlas s navrženou vyhláškou o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení kulturních akcí ve venkovním prostoru.</u> Hlavní město Praha na této vyhlášce pracuje několik let, a i v tisku se několikrát radní vyjádřili, že chtějí omezit hlukovou zátěž z koncertů a jak to dopadlo? O omezení hluku není ve vyhlášce ani slovo (v jiných metropolích je omezení ze zákona) a ještě jste ve vyhlášce prolomili dobu nočního klidu. Nehorázné!!!!!! Zajímalo by mne, kdo z pořadatelů koncertů na vyhlášce pracoval a loboval a čím to je zájem. O obyvatele Prahy zřejmě nejde. To, že je ve vyhlášce že si musí pořadatel po konci akce po sobě uklidit je snad samozřejmost, to nemusí být ve vyhlášce. Ale to, že má být omezení obtěžování hlukem, a zvláště po 22hod tam není nic, a ještě jste tu hranici prolomili. Myslím si, že pokud se koná nějaký hudební festival tak je několik dní a většinou už od rána jsou zvukové zkoušky a od odpoledne se hraje, tak si myslím, že do 22hod je toho rachotu až dost. <u>Prolomení doby nočního klidu v Praze dosud NIKDY nebylo, jde o zásadní změnu ve městě!</u> <u>Hluk z koncertů se šíří i několik kilometrů, takže pokud si myslíte že to povolíte jen v určitém místě, tak to zasáhne až stovky tisíc obyvatel v Praze.</u>	Vzato na vědomí

Dobrý den, jako občané Jiráskovy čtvrti vyjadřujeme <u>zásadní nesouhlas se zněním navrhované vyhlášky.</u> <u>Navržená vyhláška žádnou regulaci hluku neobsahuje, a naopak je v ní možnost krácení doby nočního klidu pro různé festivaly. To logicky znamená, že situace nás občanů rezidentů by se ještě obtěžovaných hlukem se ještě mohla více zhoršit.</u> Navíc se vyhláška protlačuje bez mediální prezentace – potichu, aby se to veřejnost nedozvěděla. Nikde o tom vedení MHMP nepíše. Dokonce se to nerozeslalo ani městským částem k připomínám. Jako spolek občanů Jiráskovy čtvrti v katastrálním území Braník nesouhlasíme s možností krácením doby nočního klidu, a naopak žádáme omezení hluku z hudebních produkcí jako je tomu jinde v Evropě. Ukazuje se, jak je velká odtrženost zastupitelů a vedení magistrátu od zájmů občanů – rezidentů, kde podnikatelské zájmy určitých skupin jsou nadřazeny zájmům rezidentů žijících v lokalitách sužovanými těmito hlasitými produkcemi. Možnost prodloužení hudebních produkcí ze strany městských částí je výsměchem rezidentům zasaženým těmito hudebními produkcemi. Neschopnost magistrátu a neochota naslouchat rezidentům postižených v lokalitách zasažených nadměrným hlukem ukazuje nejlépe případ Branických ledáren, kde ani po několika letech žádosti občanů na omezení této nadměrné hlučnosti na městské části Praha 4 a MHMP nebyly tyto subjekty schopny přijmout příslušná účinná opatření a umožňovaly vystavovat v letních parních měsících přilehlé lokalitě nadměrnému hluku, kde senioři nemohli ani po čas hudebních produkcí větrat, ukazuje na nefunkčnost hájení zájmu občanů ze strany zastupitelů a MHMP. Teprve soud zjednal nápravu a zamezil tomuto excesu za nečinnosti zastupitelů P4 a MHMP. Všichni víme, že zastupitelská demokracie v Praze má velké slabiny z hlediska naplňování zájmů občanů a jsme neustále upozorňováni ze strany občanů, že odtržení zvolených zastupitelů od prosazování zájmů občanů a efektivní komunikace s voliči je na velice nízké úrovni. To je velká škoda. Uskutečňuje vedení MHMP a rada MHMP průzkum mezi Pražany hodnocení kvality a funkčnosti nastavení komunikačních kanálů mezi Pražany a vedením MHMP a volenými zastupiteli? Vědí Pražané, jak bude jejich předložený problém řešen a kdo za to bude zodpovídat na MHMP a v jakém časovém harmonogramu?	Vzato na vědomí
--	-------------------------------

	Dobry den, chtel bych reagovat na informaci ohledne projednavane vyhlasky umoznujici kraceni doby nocniho klidu. Tato informace je velmi neprijemne prekvapeni! S takovou zmenou zasadne nesouhlasim. Jsem proti kráčení doby nočního klidu v Praze, i jinych mestech a obcich. Naopak žádáme omezení hluku z hudebních produkcí v Praze jako je tomu jinde v Evropě. Nemame zajem byt ruseni hlukem z koncertu a festivalu v mistech, kde se bydli!	Vzato na vědomí
	Vážení, rádi bychom vyjádřili svůj nesouhlas s navrhovaným kráčením doby nočního klidu v našem městě. Jsme přesvědčeni, že zkrácení této doby by mělo negativní dopad na kvalitu života obyvatel, zejména těch, kteří mají náročnou práci, malé děti, nebo kteří prostě potřebují klid a odpočinek během noci. Naopak bychom rádi apelovali na zvýšení regulace hlučných hudebních produkcí, které v posledních letech stále častěji ruší noční klid v obytných zónách. V mnoha evropských městech, například v Berlíně, Amsterdamu nebo Barceloně, jsou přijímána přísnější opatření na omezení hlučných akcí a regulaci jejich konce, aby se zachovala kvalitní životní prostředí pro obyvatele. Pokud by se hudební produkce konaly v uzavřených, zvukotěsných halách, problém by odpadl. Nicméně hlučné akce na otevřených prostranstvích způsobují šíření zvuku a pazvuků, který se nesou na kilometry daleko. V současnosti se tyto produkce často konají na různých místech, což znamená, že hluk nás ruší opakovaně – někdy i každý den. K tomu všemu se přidává již tak dost nepříjemný hluk z dopravy a ze stavební činnosti, což má za následek, že máme jen velmi malou šanci na klid a odpočinek, který je pro naše zdraví nezbytný. Ve světových metropolích, jako jsou Berlín, Amsterdam nebo Barcelona, již dlouhá léta fungují přísné regulace týkající se hlučných veřejných akcí. V Berlíně například existují přísné normy pro úroveň hluku během nočních hodin, kde je povinností organizátorů akcí zajistit, aby úroveň zvuku nevyvolávala nežádoucí dopady na obyvatelstvo. V Amsterdamu jsou zřizovány "tiché zóny", kde jsou produkce přísně omezeny. Tyto metropole ukazují, že je možné najít rovnováhu mezi kulturními akcemi a ochranou kvalitního životního prostředí pro občany. Věříme, že podobná opatření by se mohla stát inspirací pro regulaci hlučných akcí v Praze. Pokud bychom v našem městě zavedli přísnější pravidla pro veřejné hudební produkce, například regulaci úrovně hluku nebo zavedení "tichých zón", zvukotěsnými halami, mohli bychom zajistit, že i kulturní akce budou	Vzato na vědomí

	pokračovat, ale zároveň nebudou nadměrně narušovat klid obyvatel. Mnozí z nás pracují ve směnných provozech, jako například lékaři, zdravotní personál, řidiči, piloti a další, kteří potřebují kvalitní spánek a čas na odpočinek i během dne. Chceme mít možnost otevřít okna a v létě větrat, nebo si klidně posedět na terase či zahradě, aniž bychom byli vystaveni hluku, který nás doslova ruší a mnohé znervózňuje. Jsme přesvědčeni, že každý má právo na klid a soukromí, které by mělo být chráněno před nadměrným hlukem. Proto žádáme, abyste přistoupili k regulaci hluku z veřejných hudebních akcí. Chceme mít možnost žít v prostředí, kde je prostor pro kulturu, ale zároveň i pro odpočinek a klid pro každého z nás. Děkujeme za pochopení a věříme, že naše žádost bude zohledněna.	
	Dobrý den, jednoznačně se vyslovují proti krácení doby nočního klidu a souběžně vyslovují pro celkové omezení hlasitých hudebních produkcí. Způsob pokusit protlačit prolomení doby nočního klidu ze strany magistrátu hl. m. Prahy považuji za potměšilé podvodné jednání dosáhnout jakousi novodobou oktrojací svým obyvatelům tento záměr vnutit	Vzato na vědomí
	Dobrý den, nesouhlasím s krácením doby nočního klidu. Naopak bych uvítala omezení hluku.	Vzato na vědomí
	Dobrý den! rád bych (coby občan a volič) přispěl do diskuze o rušení hlukem z všelijakých "hudebních" akcí... 1.) upřímně řečeno mi přijde už samotné DISKUTOVÁNÍ o tom, zda občané "musí" tento bezohledný hlukový teror snášet, případně do jaké míry by to "měli" snášet, absurdní, (podobně, jako kdyby se stejně tak absurdně diskutovalo o tom, zda mají auta jezdit po chodníku nebo ne), protože nechápu, proč by VĚTŠINA v místě bydlicích - nebo i v širším okolí bydlicích, neboť se ten hluk obvykle šíří bohužel velmi daleko - "měla" podléhat nějaké - navíc tam většinou nebydlící - sobecké MENŠINĚ, - resp. především nějaké firmě, která tou produkcí řeší nějaký svůj - velmi výnosný - byznys - , proč by tedy VĚTŠINA měla podléhat MENŠINĚ, která se snaží širokému okolí - proti jeho vůli - drze a zpupně NUTIT nějaké hluky, a tím je rušit, obtěžovat, či dokonce zdravotně ohrožovat... :-((a navíc tím i zcela znehodnocovat kvalitu jejich bydlení, a – bráno do důsledků – i hodnotu jejich bytů či domů, protože tyto byly zakoupeny v době, kdy tam žádný takový hlukový teror nikdo nepáchal...). :-(Kdo tu újmu těm majitelům a nájemcům – a jak – vykompenzuje? (stejně se to vykompenzovat nedá, i když	Vzato na vědomí

	by se dalo postupovat analogicky tak, jako v případech, když např. nějaká firma svojí činností znehodnotí kvalitu bydlení místních lidí, že je pak povinna jim tu újmu nahradit...) Ale zde myslím nikdo z hlukem postižených nestojí o nějakou kompenzaci za hluk (to se stejně nijak vykompenzovat nedá), ale místní - a všichni další v doslechu - by určitě mnohem raději uvítali, kdyby tam kde bydlí, zůstal KLID...:-) Podobné hlukové akce se přece mohou konat někde na okrajích měst, kde nikdo – nebo skoro nikdo – nebydlí, na prázdných letištních plochách, opuštěných vojenských újezdech apod., ale nikoli ve městech, na vesnicích atd., kde jsou z toho všichni místní (i ti v dálce, co jsou nuceni být proti své vůli hlukově terorizováni) úplně na mrtvici... 2.) pokud bychom toto (kupodivu občas někým tolerované) chování oné bezohledné menšiny vůči většině totiž brali jako PRECEDENS, tak by podobně – jsme si přece všichni rovni – mohla i jakékoli jiná menšina – respektive všechny ty mnohé menšiny – TAKÉ – tak jako ti hlukoví teroristé – OKUPOVAT VEŘEJNÝ PROSTOR, a to nejen různými hluky, ale i např. různými pachy, různými omezováními pohybu ostatních atd., a bylo by to také "v pořádku"? :-) Proč zrovna tito hlukoví teroristé mají mít (na úkor většiny, a na úkor jiných mnoha menšin) výjimku, že oni všechny obtěžovat "mohou"? 3.) pokud by se snad zastupitelé občanů, jimi volení, ale i úředníci, volení občany nepřímo, odmítli občanů (za které v těch funkcích jsou) zastat (protože je přece úplně normální a slušné, že nesmí být sobeckým jednáním někoho obtěžování ostatní, a navíc je to jistě i v různých zákonech a vyhláškách), a dělali by (jsouce bůhví jak, a bůhví kým motivováni, ostatně na těch hlukových akcích se točí velké peníze, a leccos se tam prodává, takže může být někdo nějak motivován) v této věci "mrtvé brouky", či pokud by tuto bezohlednost hlukových teroristů všelijak bagatelizovali a relativizovali, tak to u leckoho pochopitelně vyvolá/vá leccaké otázky a pochybnosti, které - kromě jiného - mohou vést - a jistě i povedou - i k tomu, že si občané budou více všímat, kdo z odpovědných lidí v této věci tak či onak koná (či naopak nekoná), a pak z toho ti občané vyvodí nějaké své následné (např. mediální) aktivity, nebo zejména např. ve volbách... :-) Protože vím, že takový názor nemám – pochopitelně – jen já, ale i jiní lidé v mém okolí či jinde (byť oni – na rozdíl ode mne – třeba nebudou nikam psát, ale budou např. jen nějak volit), tak bych byl rád, abyste jednak Vy sama,	
--	---	--

	ale prostřednictvím Vás i jiní a další, které s mým mailem seznámíte (za což Vám tímto děkuji) tohle všechno vzali v potaz, budete-li o skupině oněch hlukových teroristů jakkoli rozhodovat. :-) Děkuji za vstřícnost, a přeji pěkný (hlukem či jinak nerušený) den :-)	
	Zásadně nesouhlasím s připravenou novelou, která mě omezit/zrušit noční klid, aby se mohly konat hudební reproduované akce a tím vlastně podporovat "rozežraný" životní styl na úkor zdravého života. Už jenom tím, že byl hluk z reproduované hudby vyňat ze zákona o ochraně veřejného zdraví, jako že tento hluk není hluk (což je debilita) přinesl spoustu lidem trápení, stres, omezení soukromí a samozřejmostí je negativní dopad na zdraví. Mám na mysli lokality, které jsou v blízkosti kulturních domů, hřišť, parků apod. Lidé mají různá onemocnění (neurologická, revmatologická, kardiov.... atd.) a vnímání hluku v domácím prostředí výrazně zhoršuje jejich zdravotní stav. Hudební akce často probíjejí i zavřená okna, takže není možnost žádné ochrany! V letním období (navíc máme tropická léta poslední roky) je nemožné mít zavřená okna a je nezdravé nemít čerstvý vzduch. Mnohé byty nemají klimatizace a stavební úprava není jednoduchá. V důsledku této připravované novely dojde k dalšímu narušení/zhoršení životní pohody v soukromí a zdraví lidí v těchto lokalitách, kterých se to bude týkat. Je paradoxní, že čím více se mluví o prevenci a o zdravém životním stylu, do kterého patří i ztišení prostředí z veškerého hluku, tak se ve skutečnosti prosazují škodlivé novely/vyhlášky/zákony.	Vzato na vědomí
	Nesouhlasím s krácením doby nočního klidu, a naopak žádám omezení hluku z hudebních produkcí jako je tomu jinde v Evropě. Dále, všechny ty "rádoby umělce" poslat na stavbu, budovat světlé zítřky liberálně demokr. společnosti.	Vzato na vědomí
	To snad Praha nemyslí vážně! Vy opravdu hodláte těm, co z toho mají jen a pouze byznys, ustupovat. Zatím co nás "prosté" Pražany věčně v něčem omezujete? Je více než smutné, že si nikdo z vedení Prahy kupř. neověří, kam až je v slyšet obtěžující basy z letních koncertů v Letňanech! Okno si prostě neotevřete. Možná byste nám měli opět zvýšit daně, že mnohé koncerty či festivaly tak vyslechneme bez vstupného. Byť vlastně z donucení a	Vzato na vědomí

	zatím 22. hodina je tak, je-li vůbec dodržena, zoufalou úlevou. Je mi líto, ale s podobným nápadem nemohu jako rodilý Pražan absolutně souhlasit.	
	Seznámil jsem se s "Návrhem obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu". Zásadně nesouhlasím s tím, aby byly, byť jen ve výjimečných případech, povolovány hlučné akce v zastavěných oblastech Prahy v době, která je obecně považována za noční klid (22-6). Naopak očekávám od vedení města, že bude všemožně omezovat veškerý zbytečný hluk, ať už z hudební produkce nebo i vzniklé jinak (motorky, automobily, stavby a podobně). Hudební akce patří do uzavřených prostor, např. 02 Aréna nebo na prostranství mimo zastavěné oblasti, a to tak, aby nerušily okolní obyvatele. Očekávám, že aparát Magistrátu i volení zástupci budou takto postupovat.	Vzato na vědomí
	Dostala se ke mně informace, že Praha připravuje vyhlášku, která by nabízela možnost pro určité situace a akce prodloužit dobu, do kdy je v noci možné produkovat hlučný obsah z koncertů a jiných akcí. Jsem z toho opravdu rozhořčena. Vloni jsem v létě myslela, že už se snad odstěhuji. V případě prosazení této vyhlášky to pro mě bude jasným signálem o nevolitelnosti současné reprezentace. Zprávu jsem přeposlala svým přátelům, takto to dál nejde!!	Vzato na vědomí
	S velkým očekáváním k zlepšení života jsem očekávala návrh nové vyhlášky o stanovení „podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu“. Nyní se ke mně dostal její návrh. Nevím, zda to má být testovací balonek k zjištění reakcí. Upřímně sděluji, z mého pohledu, vulgárně řečeno, znění preferuje bordel a kravál pro pár stovek lidí na úkor tisíců, kteří by se rádi vyspali. V příloze, v pravidlech, v bodě 2 článku I je uvedena věta o rovnováze mezi veřejným zájmem rezidentů na klid a zájmem pořadatelů akcí na byznys. V této souvislosti bych ráda upozornila, že osob toužících po klidu je nepoměrně více než účastníků akcí. Současně návrh uvádí, že si chce Praha zachovat charakter kulturní metropole. Touto větou je myšlena kultura, kdy od cca deváté večerní se městem pohybují alkoholem či jinými návykovými látkami zmožení hluční turisté, močící a zvracející kdekoli se jim vyjeví potřeba?	Vzato na vědomí

	Nebo kultura, kdy nyní do 22. hodiny, cinkají tabulky v oknech po nápořem „duc, duc, duc“ z jakéhosi koncertu a pak další hodinu se účastníci této akce trusí za řevu okolím? Jako občan Prahy bych preferovala podporu zcela jiného druhu kultury. V bodě 3 článku IV této přílohy s pravidly je navržen posun nočního klidu na půlnoc a o večerech před tzv. volným dnem na druhou ranní. Netuším, jaký pracovní režim má autor návrhu, ale dle vytíženosti veřejné dopravy a zaplněnosti komunikací si troufám tvrdit, že mnoho lidí nezačíná pracovní proces po desáté hodině dopolední. Naopak, velká část obyvatel má začátek pracovního procesu mezi 6 až 8 hodinou. V neposlední řadě, je potřeba akceptovat fakt, že mnoho povolání probíhá v nepřetržitém režimu – práce je vykonávána i v sobotu, neděli, svátek, ráno, večer, v noci (oblast zdravotnictví, dopravy, bezpečnosti, služeb). Zde pracují lidé, bez kterých se nikdo z nás neobejde (a i oni potřebují odpočívat). V naprostém rozporu s vaším návrhem jsou vyjádření zdravotníků na důležitost spánku pro psychickou a fyzickou stránku těla. Dovolím si připomenout, že zdravotníci doporučují nerušený spánek minimálně 7 až 8 hodin s tím, že pro správné střídání jednotlivých fází spánku, má část spánku probíhat před půlnocí. Závěrem apeluji na nepřijetí rozvolnění pravidel tak, jak je uvedeno v návrhu. Nastíním pár konkrétních zkratk, ve formě otázek, které si prosím zkuste zodpovědět při projednávání vyhlášky: • - začátek pracovního procesu od 7 hodin. Vstávání probíhá mezi pátou a půl šestou. Pro splnění alespoň 7 hodin spánku je potřeba uléhat do 22. hodiny Při posunu nočního klidu na půlnoc nebo dokonce druhou ranní v jakém rozpoložení bude osoba nastupující do práce? • - nástup na směnu řidiče veřejné dopravy ve 3:50 (to není neobvyklé). Vstávat bude cca krátce po druhé hodině ranní. Tzn. když bude mít směnu v neděli, bude vstávat asi tak 10 minut poté co začne noční klid. Opravdu chcete, aby takto „odpočinutý“ řidič vezl 60 cestujících třeba do Brna? Aby Prahou kroužily tramvaje a autobusy řízené nevyspalými řidiči? • - ranní směny ve zdravotnictví (bez ohledu jaký je den v týdnu) začínají v 6 hodin Opravdu chcete přijít do ambulance a svěřit svůj zdravotní stav do rukou utahaného a nevyspalého zdravotníka? • - v tzv. dovolenkovém ráji Mallorca je ve městě Palma stanoven noční klid od 22:00 hodin. Je	
--	--	--

	zavřeno a ticho. Ustal tímto rozhodnutím turistický ruch? - je prioritou uspokojit skupinu pořadatelů hlučných akcí až do rána bílého? Je prioritou nalákat do města lidi, kteří se ve velkém ubytují přes air bnb? Je snaha, aby se Praha stala městem, kde se ve dne spí a v noci tančí? - vy sami jdete na koncert a další den do práce? A když ten koncert skončí ve 2 ráno, do postele se dostanete ... jak vám osobně ta práce půjde od ruky? A jít na koncert bylo vaše rozhodnutí, tedy si trpíte ... ale co ti ostatní, kteří na koncert nešli a chtějí být další den při smyslech? Děkuji vám za přečtení mého dopisu, zvážení všech došlých připomínek a přeji si dobré rozhodnutí.	
	Dobrý den, Posílám nesouhlas s vyhláškou o noční klidu a jeho krácení. Jako obyvatel Čakovic jsme velmi zasaženi všemi koncerty z Letňan. V takové dny se nedá vůbec spát.... A když tu byli Rammstein a jejich trénink tak masakr.... 😞	Vzato na vědomí
	Zásadně nesouhlasíme s krácením doby nočního klidu, naopak žádáme omezení hluku z hudebních produkcí jako je tomu jinde v Evropě. Už v současnosti je hluku a světelného smogu v Praze nadmíru, proč vedení města upřednostňuje byznys před zdravím svých obyvatel??? A tajně jednají ze strachu z neposlušnosti lidí, jinak to nevidím. Proč se má většina lidí podřizovat menšině, která si libuje v "kraválu"? Každá MČ má právo se k této hořlavé problematice vyjádřit. Držím vám palce, obávám se, v nerovném boji s úřednickým šimlem a přeji hodně sil.	Vzato na vědomí
	Píši ohledně navržené vyhlášky ohledně krácení doby nočního klidu: https://praha.eu/verejne_kulturnich_podniky/-/message_boards/category/13544882 Chtěl bych vyjádřit nesouhlas s touto vyhláškou, jelikož bydlíme blízko Ledáren a celé léto nám do noci duní až v našem bytě v ulici Šenácká. Tedy vždy dunění skončilo ve 22:00, pokud touto vyhláškou budeme poslouchat dunění i dále do noci či až do rána, tak nevidím důvod tuto vyhlášku schvalovat a souhlasit s ní. Mám rodinu a malé dítě, které toho moc nenaspí a do toho mu celé léto bude dunět festival v již zmíněných Ledárnách. Za mě tedy touto vyhláškou snižíte kvalitu spánku/života v dolní oblasti Hodkoviček a Braníku po celé léto.	Vzato na vědomí

	Dobrý den, zásadně nesouhlasím s krácením doby nočního klidu. Žádám omezení hluku z hudebních produkcí. Naše více jak sedmiletá zkušenost z vnitrobloku Kasárna Karlín, je hodně dostačující a odstrašující.	Vzato na vědomí
	V současné době se evidentně obchoduje se zdravým spánkem občanů. Naznačovaná změna popsaná v tomto článku je opravdu nevhodná a poškozuje zdraví lidí. https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/nocni-klid-festival-poslanecka-snemovna-vybor.A250320_200536_domaci_berr Jakékoli změny ve vyhláškách zkracující noční klid a ničící zdraví občanů jsou rozhodně nevhodné. Doufám, že se Vám podaří tomu zabránit.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, jako obyvatelé Prahy 5, Hlubočepy jsme opakovaně vystavováni hlasité hudební produkci z koncertů pořádaných v naší blízkosti. Zásadně nesouhlasíme s jakýmkoli prolomením doby nočního klidu. Věříme, že hlavní město Praha má zájem na zdraví a spokojenosti svých občanů. Vaše kroky budeme dále sledovat.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, přečetl jsem si text chystané vyhlášky o výjimkách z rušení nočního klidu a jsem zásadně proti. Veškerý experti na dlouhodobosti Vám potvrdí, že jeden z primárních zásad je kvalitní a pravidelný spánek. Jakékoliv výjimky z rušení nočního klidu toto budou narušovat. Navíc dává vyhláška prostor korupci: vyjednat si výjimku za cenu úplatku. Proto je možnost výjimek pokaždé škodlivá. Dále je v Praze několik dlouhodobých problémů s rušením nočního klidu a tato vyhláška jim pouze dodá další nástroj, jak terorizovat okolní obyvatele. Proším o jednoznačné zamítnutí této vyhlášky! Děkuji.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, dovoluji si vyslovit výrazný nesouhlas s návrhem obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se chystá: vydat podle § 44 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a § 5 odst. 7 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 417/2021 Sb. - se zněním vyhlášky zásadně nesouhlasím, a to hlavně z důvodu krácení doby nočního klidu, a naopak žádám o vytvoření limitů a regulací pro hudební produkci. Hlasitá hudební produkce je součástí kultury, ale není možné, aby omezovala rezidenty v jejich domácnostech, při běžném životě. Po zkušenostech z dlouhodobých pobytů v zahraničí (Austrálie a USA) vím, že hudební produkce může být efektivně regulována a tím vznikne příjemné kulturní prostředí jak pro rezidenty, tak pro účastníky kulturních akcí.	Vzato na vědomí
	Vážení, na základě připravované vyhlášky o „veřejných kulturních akcích“ (zkráceně) jsem zásadně proti možnostem prodloužení doby, která posunuje noční klid	Vzato na vědomí

	do pozdějších hodin, a to zejména v částech Prahy, které leží bezprostředně obytných čtvrtí. Příkladem nevhodné produkce, která měla za následek mnoho stížností, byla právě např. produkce v Ledárnách Braník či v Praze 8 – Karlíně v Kasárna Karlín. Zaštítění se argumenty typu „zabíjí se kultura“ je zcela irelevantní a tento argument zcela postrádá validitu v momentě, kdy tzv. „kultura“, a tím myslím hudební produkce, stává obtěžujícím hlukem (a to nejen hlukem, v němž nelze identifikovat hudbu jako organický celek, který má zahrnovat posluchačům melodii, harmonii, rytmus, tón (!), nýbrž předkládá pouze dunění basů a bicích – což v celém spektru NENÍ HUDBA, NÝBRŽ NEPŘÍJEMNÝ HLUK), ale vyznačuje se také velmi nepříjemnými vibracemi! Jenom na okraj připomínám hudební produkce typu „raves párty“, kdy hluk obtěžuje nejen lidi v těsném sousedství, ale také má dopad ekologický. Z tohoto důvodu postrádá validitu i důvodová zpráva, v níž se mimo jiné praví, že: <i>„K vydání této vyhlášky vede zejména vůle hl. m. Prahy udržet rovnováhu mezi veřejným zájmem občanů hl. m. Prahy, kterým je právo na klidný a nerušený odpočinek v noční době, a zájem na konání veřejnosti přístupných kulturních podniků.“</i> Již zde lze zpochybnit „zájem veřejnosti“ – které? Jde jen o Pražany, tedy usedlíky, nebo i o veřejnost mimopražskou? Pak se zde nechrání zájmy Pražanů (ve smyslu obyvatel Prahy), ale zájem v podstatě „všech“, kteří podnik navštíví nehledě na skutečnost, že již kritérium „zájem“ je opět diskutabilní – jak se prokáže zájem? Počtem nakoupených vstupenek na produkci? Zájem promotérů pořádat koncert a zajistit si zisk tím, že se prodá 20 000 vstupenek, nebo dokonce proklamací, že to „bude velké“? Zde je jakákoliv argumentace irelevantní. A dále proklamace v Pravidlech pořádání, viz odstavec 2 je toto: <i>„Veřejnosti přístupný kulturní podnik bude navržen pro zařazení do vyhlášky, pokud bude splňovat následující podmínky: a) bude se jednat pouze o výjimečné případy (v tom smyslu, aby zájem na jeho konání převyšoval zájem na zachování nočního klidu a nerušený odpočinek občanů hl. m. Prahy v noční době), b) bude zohledněn princip přiměřenosti (proporcionality), což znamená, že by do práva obyvatel hl. m. Prahy na nerušený odpočinek v noční době mělo být zasahováno jen v nejméně omezujícím rozsahu; c) bude se jednat o veřejnosti přístupný kulturní podnik, který má významný dopad na kulturní či společenský život hl. m. Prahy, má významné ekonomické dopady na kulturní odvětví a odvětví cestovního ruchu a významně se podílí na postavení hl. m. Prahy jako významné evropské kulturní metropole;</i>	
--	--	--

	d) bude se jednat o veřejnosti přístupný kulturní podnik s předpokládanou návštěvností převyšující 20 000 osob“. Skutečně to znamená, že musí být splněny všechny body a) až d)? Že někdo ze zastupitelů „neprotlačí“ výjimku? Že skutečně nedojde k tomu, že nabízen bude větší počet vstupenek respektive, že se produkce bude pořádat bez ohledu na to, kolik se skutečně vstupenek prodá? Výše uvedené dotazy jsou dle mého relevantní stejně, jako je relevantní otázka místa produkce – zde je nezbytné do vyhlášky jasně definovat místa v Praze – lokality, kde JE PRODUKCE VZHLEDEM K OSÍDLENÍ A PROTIHLUKOVÝM OPATŘENÍM MOŽNÁ ZA SPLNĚNÍ VŠECH PODMÍNEK v odstavci 2 a KDE MOŽNÁ NENÍ, BYŤ BY SE SPLNILY VÝŠE UVEDENÉ PODMÍNKY! Pokud toto nebude vyřešeno, jsem si naprosto jistý, že hl. m. Praha tuto vyhlášku nevydá, respektive že dojde k její důkladné revizi.	
	Dobrý den, posílám Vám svůj naprostý nesouhlas s návrhem této vyhlášky, která svým obsahem ruší historicky nedotknutelné právo na noční klid od 22:00.	Vzato na vědomí
	Dobrý den, nesouhlasím s návrhem vyhlášky, který je povrchní a povede k masovému zkrácení nočního klidu v Praze. Vyhláška vůbec neřeší, že někteří lidé jsou zasaženi více open air festivaly. Neřeší ani ochranu nemocničních zařízení. Dle nastavených povrchních podmínek to splní většina akcí v Praze. Což povede k tomu, že bude porušeno zákonné právo na pokojnou držbu. Praha se přihlásila k evropské směrnici o regulaci hluku a nastavení příznivých podmínek pro život. A následně řekne, že hudba není hluk, tak může být do 2 ráno klidně každý víkend. A čím méně nočního klidu, tím víc kultury? Jaký je rozdíl mezi kulturou v 18:00hod a 01:00hod? Ta v 01:00 nenechá vyspat lidi v okolí. Osobně jsem zažil akci pod záštitou města, kdy se moje dítě ve 2 ráno ptalo, kdy už bude moci spát. I když to bylo nelegálně, tak se mě Magistrát nezastal a odpovědí mi bylo, že se dělá kultura.... Vyhláška je evidentně psaná účelově povrchně, aby ji splnilo co nejvíce akcí... bude se jednat pouze o výjimečné případy,. Co je výjimečný případ? 1x za týden, měsíc, rok? V dané lokalitě, celé Praze? bude zohledněn princip přiměřenosti (proporcionality)- to stanoví kdo a jak? bude se jednat o veřejnosti přístupný kulturní podnik, který má významný dopad na kulturní či společenský život – jaké je metrika významného dopadu na kulturní život?	Vzato na vědomí

	bude se jednat o veřejnosti přístupný kulturní podnik s předpokládanou návštěvností převyšující 20 000 osob – za jaké období? bude se jednat o veřejnosti přístupný kulturní podnik s účastí významných tuzemských či zahraničních umělců; - dle čeho se posuzuje významný umělec? A účast fyzická nebo z plátna? při konání žádného veřejnosti přístupného kulturního podniku nesmí být doba nočního klidu krácena více než u 4 nocí... jako vážně, že se lidi nevyspí 4 noci za sebou? A tam kde se open air prolínají, tak 8? a za jaké období. Pokud bude půlroční festival, tak se nesmí krátit víc jak 4x?	
	Dovoluji si obrátit se na Vás ve věci návrhu vyhlášky o pořádání "veřejnosti přístupných kulturních podniků" a o nočním klidu. Domnívám se, že výsledný návrh se zcela minul se záměrem, jímž bylo omezit obtěžování občanů nočními kulturními produkcemi, které se počínaje zákonem 267/2015 Sb. výrazně zhoršilo. Z filosofického hlediska hudba možná není hluk, ale spát se při ní nedá. Dovoluji si zdvořile požádat, aby byly vzaty v úvahu následující teze: - Návrh vyhlášky stanoví pro pořádání "veřejnosti přístupných kulturních podniků" toliko ohlašovací povinnost. Nebude tedy možno nijak kontrolovat, natož regulovat množství takových akcí konaných krátce po sobě v blízkých oblastech, tudíž popsaná omezení ohledně časového rozsahu (všedních dnů/weekendů/svátků) vycházejí zcela naprázdno. - Vznikající možnost omezení doby nočního klidu je bezprecedentní a bezskrupulózní. Sám noční klid (22:00-6:00) představuje naprosté minimum pro zdravý spánek, a už nyní jdou provozovatelé kulturních podniků po samu mez a často i za ni. Málokdo dokáže usnout okamžitě po posledním úderu bubnů, vůbec se nepočítá s potřebami dětí či lidí pracujících na směny, kteří by potřebovali chodit spát i před desátou. Nikomu nepřeji, aby byl ošetřován lékařem či sestrou, kteří vstávali o půl páté bez možnosti se vyspat nejen zdravých osm, ale ani šest hodin. Myšlenka, že noční klid lze bezbolestně zkrátit před weekendy či svátky stojí na iluzorní představě, že v takových dnech si lze ráno přispat. Jenže i o weekendech jezdí od časných ranních hodin auta svozu odpadu všech druhů, hlučná sama o sobě, navíc s akustickou signalizací couvání (pískáním). Letní sezóna kulturních podniků se kryje se sezónou stavebních prací, které i o weekendech a svátcích začínají v sedm.	Vzato na vědomí

	Koordinaci "veřejnosti přístupných kulturních podniků" se stavebními pracemi probíhajícími v dané lokalitě si lze jen těžko představit – a určitě ne podle navrhované vyhlášky. Letní sezóna trvá tři až čtyři měsíce, tedy i představa, že "lidi jsou stejně na dovolené", je naprosto klamná. - Ujistění o respektování principu proporcionality je zcela prázdné. Stojí-li proti sobě právo na základní životní potřebu spánku a právo na zábavu, je bez dalšího jasné, co má mít přednost, navíc právo na zábavu v Praze ani nyní rozhodně netrpí. Domnívám se, že jako představitelé hlavního města v oblasti kultury a cestovního ruchu máte odpovědnost nejen za krátkodobou ekonomickou prosperitu, ale i za rozvoj kvality života ve městě jako takovou. Hladové vytěžování městského centra už vedlo k jeho vybydlení. Neomezená podpora rádobý kulturních, ve skutečnosti však především komerčních podniků povede ke vzniku dalších mrtvých zón. V tom lze těžko spatřovat dlouhodobý zájem města.	
	Má-li být cílem vyhlášky dlouhodobě udržitelné soužití kultury zejména pak zesilované hudby s přirozenou potřebou klidného bydlení v dané lokalitě, tak jak tomu už je v případě vyhlásek na regulaci koncertu a audiohluku v metropolích západní Evropy, tak potom v tomto návrhu vyhlášky chybí UPLNE VSECHNI. Souhlasím s názorem, že je potřeba to udelat ZNOVA A LEPE a s odborníky a zastupci dotčených stran.	Vzato na vědomí
	Copak si neuvědomujete, že hluk jen zvyšuje stres? Chronický stres je zabiják, je to jedna z příčin závažných chorob a vy jej ještě chcete podporovat a posilovat? Tvůrci tohoto právního paskvilu patří do psychiatrické léčebny, nikoli do zákonodárných oblastí.	Vzato na vědomí
	Nerozumím a nesouhlasím s navrhovaným krácením doby nočního klidu a žádám naopak o omezení hluku z hudebních produkcí jako je tomu běžné jinde v civilizované Evropě. Už stávající stav je nepřijatelný a každoročně se např. v Braníku potýkáme po celé letní období s nadměrným hudebním smogem z naprosto nesmyslného festivalu povoleném poblíž obytných budov. Děkuji za pochopení a věřím, že k tomuto absurdnímu kroku, kterým půjdete nelogicky proti občanům, kteří vás volí, nakonec nepřistoupíte.	Vzato na vědomí
	Hluk je jeden ze stresových vlivů, který negativně působí na lidské podvědomí – na psychiku. Najde ani tak o to, že poškozuje zvukovody, ale jde o psychické problémy, které se pak odrazí v kvalitě života. Hluk má značný význam jako jedna z příčin vzniku a rozvoje depresí, úzkostí, agresivity a dalších psychických poruch. V důsledku hluku se zabrzdí regenerační pochody v organismu, blokují se přirozené detoxikační mechanismy a lidé vystavení častému hluku mohou snáze onemocnět i závažnými chorobami včetně rakoviny. Nepodceňujte	Vzato na vědomí

	hluk, a nezapomínejte také na jedno zásadní pravidlo – kdo jinému jámu kopá, sám do ní spadne – všechno, co vysíláš, se ti vrátí, a týká se to každé živé bytosti. Kdo šíří zlo, sám jej na své kůži pocítí. A neznalost kosmických zákonů neomlouvá – bohužel kosické (Boží) zákony tu mnoho lidí vůbec nezná, natož aby je dodržovali.	
	Nesouhlasím s tímto návrhem.	Vzato na vědomí
	Zachovejte noční klid. Děti, senioři, pracující ho potřebují. Navržená možnost omezování je v Evropě bezprecedentní.	Vzato na vědomí
	Budu velmi stručná. Nechápu, kdo mohl navrhnout prolomení 22hod. To bude zase výjimek!!! Vždy podle toho, kdo má více kamarádů. Moc děkujeme. A ve vyhlášce není žádné omezení hluku z hudební produkce jako je v jiných metropolích. To se vám opravdu povedlo. Ta vyhláška se vytvářela několik let a takový zmetek !!!!	Vzato na vědomí
	<i>Svémi benevolentními "normami" pro pořadatele (při nulovém vymezení kritérii kulturní "významnosti" - kdo posuzovatelem? - a adresátů benefitů z těchto bohubilých akcí) dává tento navrhovaný paskvil zřetelně najevo, komu současné vedení Prahy fandí – a zejména koho se chystá poškodit, nekulturně a bezprecedentně: rezidenty, kteří by byli v případě podpisu vyhláškou poctěné osoby vydání všanc poskytnutí až čtyřhodinového(!) nočního spánku. - Úředníci podepsaní pod tímto textem (či pro něj hlasující), kteří se nestydí veřejně si odhlasovat takovou nehoráznost, neberouce v potaz věky prověřené argumenty lékařů (hodných toho jména) na zdravotní dopady nedostatečného spánku na lidské zdraví, se do svých pozic dostali díky demokracii, jejíž slabost je ovšem v tom, že předpokládá dobrou vůli a fair play. Uvědomují si radní vůbec, jak tomuto institutu v očích veřejnosti škodí? A s trochou nadhledu: patříme ještě do civilizované Evropy?</i>	Vzato na vědomí
	Nesouhlasím se zněním vyhlášky. Zejména s krácením doby nočního klidu.	Vzato na vědomí
	<i>Paragraf 5 není v zájmu obyvatel hlavního města Prahy. Vzniká tak nadbytečný prostor pro klientelismus a preferování vybraných podnikatelů na úkor práv obyvatel Prahy, tedy i Vašich voličů.</i>	Vzato na vědomí
	<i>Zcela nesouhlasím s návrhem vyhlášky hl. m. Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu. Je to smutné, že toto vůbec někdo může pro občany Prahy navrhnout. Byznys na prvním místě – občané (voliči), zejména staří lidé, děti, hendikepovaní až na posledním místě. ne-li na žádném. Jako by nestačil hluk z produkcí typu koncerty na Ledárnách. Výjimka z doby nočního klidu je pro nás absolutně nepřijatelná. Pevně věřím, že zastupitelé nedopustí schválení tohoto návrhu.</i>	Vzato na vědomí

	V žádném případě nesouhlasím s návrhem této vyhlášky, konkrétně § 5. Uvedený paragraf je holý nesmysl, kdy asi mají lidé spát? Uvědomte si, že nedostatek kvalitního spánku má obrovský vliv na zdraví. Děti potřebují nerušeně spát celou noc, aby se správně vyvíjely. Lidé, co pracují na směny, nemocní občané. všichni potřebují kvalitní spánek. Omlouvám se, ale výjimky by v těchto případech být udělovány rozhodně neměly. Ať si hudební produkce pořádají v uzavřených budovách, kde nebudou rušit ostatní občany. Tam si můžou vyhrávat třeba do rána.	Vzato na vědomí
	Lidé žijící v centru si jistě pamatují billboardy "Quiet hours when? After ten." jakožto součást <u>kampaně</u> cílené na turisty. Prosím, aby se toto naučili respektovat i naši zákonodárci. Díky.	Vzato na vědomí
	Vážený pane primátore, při výkonu své lékařské i politické praxe jste si možná již stačil všimnout, že v Praze nežijí jen děti. Vašemu odboru nekultury sice již nevládne "Hanička", ale nic se nezměnilo. Uvědomte si, kdo a z čeho Vám platí daně na Váš stomiliardový rozpočet. Nynější i minulá praxe signalizuje, že pořádání hluku magistrátem není jen z "bohulibé starosti radních o kulturu". ... Pokud jste již zapomněl, tak Vám připomínám část Vaší Hippokratovy přísahy: "Vystříhám se všeho, co by bylo ke škodě ...". Zvítězí lékař nebo politik?	Vzato na vědomí
	Dobrý den, vážení zástupci odboru kultury, vážení zastupitelé. kromě obligátních nesouhlasů, které se již zobrazují níže, si dovoluji přidat i vlastních pár vět. Zda je někdo bude reálně číst, neřkuli brát při svém hlasování a rozhodování na něj nějaký ohled, příliš neovlivním, ale nemohu nereagovat. Nereagovat na pravděpodobnost samotné existence a nápadu změny a ZKRÁCENÍ doby nočního klidu, byť naoko plánovaném jako výjimečném, a to tak, aby tato doba mohla být reálně kratší, než je doposud. Považuji to za do nebe volající nehoráznost hraničící s extrémní drzostí a machinacemi zcela reálně jdoucí PROTI samotným občanům. Už takhle se v místě, kde žijeme, kde jsme si zaplatili za vlastní vyděné a zdaněné peníze znovu zdaněné pozemky a domy, znovu zdaněné příslušenství a vybavení a kde stále platíme poplatky a daně za toto již mnohokrát zdaněné, kde nadto se stále přistavuje další a další "nezbytná" infrastruktura v místě, které jsme si vybrali pro jeho klidnou lokalitu: další tramvajové tratě, další rozšiřování silnic, další zástavba bytových domů a sídlišť (Praha 4) bez ohledu na již současnou tristně	Vzato na vědomí

	nevyhovující a absolutně nijak řešenou situaci s automobilovou dopravou a parkováním. A nejen v souvislosti s tím už v současné době situací s hlukem generovaným všelijakými podnikateli splňujícími možná legislativní normy, ale ignorujícími minimálně esenciálně základní slušné chování k okolí. A do toho přijde neuvěřitelný šokující nápad umožnit zkrácení nočního klidu, byť za předpokladu jakéhosi kýmsi jaksi kdesi schvalovaných "výjimek" a povolení, pod nimiž sice jakoby musí být někdo odpovědný podepsaný, ale reálně to zpětně klid k životu, odpočinku a spánku nikomu nepřinese a k odpovědnosti už reálně určitě nikdy ne. To je neuvěřitelná drzost a předkladatel takové ideje by měl být okamžitě prověřen, jak a s kým konkrétním za zády ho takový nápad "napadl"! A každý, kdo zvedne ruku PRO jakbysmet! Evidentně tím jde proti životu lidí v oblasti své působnosti, všech, na které takový nesmysl může mít vliv. NAOPAK! Návrhem má být co nejvyšší zpřísnění vytváření, generování a doby možného vytváření hluku. Nikoliv po 22. hodině - v obydlených oblastech a několika kilometrech v jejich okolí zákaz generování hluku nad max. současnou uznanou mez již nejpozději po 19. hodině! NIKDO, kdo se vrací domů po celodenní práci, ve které je nucen něco řešit nebo s někým komunikovat, domů za rodinou (kde musí něco řešit, nedej Bože nemocné členy rodiny) nechce poslouchat ještě z donucení hluk generovaný bezohlednými podnikateli, jdoucími jen za ziskem, byť po hanebně vždy, VŽDY!, zneužívanou rouškou veřejného prospěchu, kultury apod. Každý, kdo je tak drzý, že dokáže vypustit z pusy ohranou velmi idio... hloupou písničku "Žijete ve městě, tak se odstěhujte nebo si zvykněte" by měl dostat ihned políček za uši (značně silný, aby se mu rozsvítilo) ještě, než tu větu vůbec dořekne. V době cen nemovitostí, které je z nějakého důvodu stále možné prodávat zahraničním vlastníkům a společnostem!, reálné neexistenci a nedostupnosti a kvalitě před- a školních zařízení mimo větší města, tristní situaci nedostupnosti lékařů a specialistů, o pediatrech nemluvě - min. bez nutnosti dojíždění a reálného vlastnictví více osobních vozů (a jejich cen a zdanění atd.)... Život ve městě je skloubením kultury, dostatečného vyžití, ale i odpočinku a klidu. Život ve městě není a NESMÍ BÝT kontinuální "Matějská", kde všechno řve a rámusí a nabízí neutuchající zábavu tak, aby každý nalákal na atrakce a vyždímal z toho co nejvíc. Život ve městě neznamená neutuchající vřavu a hluk. Obyvatelé	
--	--	--

	<i>musí mít svoji ochranu a zastání.</i> <i>Proto Vás, všechny a každého zvlášť, žádám, abyste v tomto případě a u tohoto hlasování byli striktně PROTI jeho přijetí a pokud, tak jen za předpokladu vypuštění §5 a s ním spojených částí v příloze.</i> <i>Děkuji za pomoc!</i>	
	<i>Prosím NE!</i> <i>Noční klid jen 4 hodin – od 2 do 6 – není nikde. Navíc "výjimka" bez definice by byla pořád. Prosím, připomeňte si, že jste tu pro občany. Nikoli pro organizátory a lobisty.</i>	Vzato na vědomí
	<i>Nesouhlas s výjimkami nočního klidu. Již nyní je to na EDENU neúnosné.</i>	Vzato na vědomí
	<i>Zcela nesouhlasím s § 5 - tedy s výjimkami z doby nočního klidu.</i> <i>Hlasité hudební festivaly nemají ve městě co dělat, a pokud ano, tak pouze mimo dobu nočního klidu!</i> <i>Žádné výjimky z doby nočního klidu by neměly být udělovány.</i>	Vzato na vědomí
	Nesouhlasím s návrhem obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu. Tato vyhláška nerespektuje právo obyvatel Prahy na noční klid. Zcela jednoznačně zvyhodňuje veřejnosti přístupné kulturní podniky na úkor obyvatel Prahy. Navrhuji, aby všichni radní, kteří by tuto vyhlášku schválili, měli povinnost být vždy s úplně celou rodinou přítomni každé takové akci, bez možnosti se v klidu a dostatečně vyspat. A to samozřejmě včetně jejich dětí. Jedině tak budou zřejmě schopni pochopit, co zažívají občané uprostřed noci, když se hrstka lidí chce bezohledně bavit či vydělávat na úkor slušných sousedských vztahů.	Vzato na vědomí
	V průběhu teplých měsíců není snzd jediný víkend, kdy se něco venku něco extreme hlasiteho neodehrava a to obvykle až do noci. A to i blízko sídlist (Letnany). Rusi to i ve dne a ještě horsi je to v noci. Jste tu pro vaše občany a volice anebo zastupujete zájmy někoho, kdo tu ani nebydli a ani neplatí dane???? Zakazte VESKERE venkovní hlasite akce v hranicích prahy, to je to, co vetsina obyvatel chce !!!!	Vzato na vědomí
	Praha je jedním z nejhluchnějším z míst k bydlení. Dlouhá léta občané centra bojují proti problému – rušení nočního klidu, který je následkem, nejen rozmachu turismu, nevymáháním tohoto přestupku, ale také právě navrhovaným rozvolňováním. V Praze je moc lidí a není dostatek policistů na uhlídání takového problému, a ještě chcete zvolňovat pravidla. Je to čisté hulvátství! Občané už tak trpí, kvůli vaší bezohlednosti.	Vzato na vědomí
	Tento návrh jde zcela proti zdravému rozumu. Už nyní bývá často s nočním klidem problém, a tato výjimka by situaci ještě zhoršila. Za mne to je návrh podporující	Vzato na vědomí

	lidskou bezohlednost, a to nejen vůči osobám, které mají již nyní zdravotní problémy. Vystavování se dalšímu hluku, kterého je v Praze i blízkém okolí, už tak až dost, a tím logicky snížení kvality spánku, prohloubí už tak vysokou nemocnost obyvatelstva. Proti hluku v Praze, přes den i přes noc, by se mělo naopak více bojovat a hledat řešení k jeho snížení. A ne naopak. S návrhem snižování a krácení nočního klidu tedy rozhodně nesouhlasím.	
	Nesouhlasím, protože a Zásadně nesouhlasím se zkracováním doby nočního klidu, protože zatížení životního prostoru hlukem je enormní a ochrana zdraví a životního komfortu obyvatel je na prvním místě a nadřazena zábavě omezené skupiny lidí!	Vzato na vědomí
	Jako občan, který je pravidelně negativně ovlivňován hlukem z koncertů pořádaných na výstavišti Letňany, zásadně nesouhlasím s rozvolňováním pravidel pro noční klid v Praze.	Vzato na vědomí
	Absolutně nesouhlasím s tímto návrhem. Uvědomme si, že některé profese, např. pracovníci IZS, řidiči apod. pracují i o víkendech a je třeba se vyspat.	Vzato na vědomí
	Už teď je dodržování nočního klidu problém, nemyslíte, e lidé by se rádi aspon někdy v klidu vyspali?? Veskere hudební akce mají sva patricna místa a o jejich provozu nemusí nikdo vědet, pokud se jich nechce zúčastnit... Tento návrh jde přímo proti zdravému rozumu...	Vzato na vědomí
	Vážení, naprosto nesouhlasím s návrhem vyhlášky o hluku a s krácením doby nočního klidu, a naopak žádám výrazné omezení hluku z hudebních produkcí jako je tomu jinde v Evropě!!! Proboha kdy asi mají lidé spát? Nedostatek kvalitního spánku má obrovský vliv na zdraví, příliš mnoho hluku škodí lidskému zdraví. Děti potřebují nerušeně spát celou noc, aby se správně vyvíjely, lidé, co pracují na směny, nemocní občané... všichni potřebují kvalitní spánek. Do háje, co třeba chirurg, který se nevyspí, chtěli byste, aby vás takový lékař operoval? Nechtěli. Žádám o úpravy vyhlášky tak, aby hluková zátěž odpovídala civilizované společnosti tak jako např. v Německu nebo v Rakousku. Zde u nás jsme si v minulosti užili velikého hluku z hudebních produkcí na Džbánu nebo zahradních/svatebních slavností ve Villa St. Tropez.	Vzato na vědomí
	Nesouhlasíme z krácením doby nočního klidu a žádáme o omezení hluku z hudebních produkcí v noci. Narušuje to náš spánek velmi zásadně. Prosím o nápravu.	Vzato na vědomí
	Už teď je dodržování nocního klidu problém, nemyslíte, ze lidi by se rádi aspon někdy v klidu vyspali?? Veskere hudební akce mají svá patricna místa a o jejich provozu nemusí nikdo vědet, pokud se jich nechce zúčastnit... Tento návrh jde přímo proti zdravému rozumu...	Vzato na vědomí
	Dobrý den, rozhodně nesouhlasím navrhovanou vyhláškou, která	Vzato na vědomí

	by umožnila krátit dobu nočního klidu. Žádám naopak omezení hluku z hudebních produkcí – jako je tomu jinde v Evropě. Vedou mne k tomu mj. léta opakované problémy s hlučností koncertů v ledárnách v Braníku. Na hlučné produkce je dost času do 22 hodin.	
	Dobrý den jsem bývalý zvukař KD Na Chmelnici a mnoha jiných akcí dnes v důchodu takže o zvuku a hluku něco vím. Pokusím se být stručný ale bohužel tato oblast je tak odborně komplikovaná a v podstatě tím, že je otížeji měřitelná a málokdo jí rozumí ale všichni se cítí být kompetentní jí řešit jako například pan Doc. Svoboda, kterého kdybych požádal o definici decibelu, tak mi řekne tak akorát, že je to jednotka hluku a ten se chce pod to podepsat. Naprostá nehoráznost. Začnu dnešními ozvučovacími aparaturami. Dříve měl zvukař aparaturu která byla výkonově do 300 – 500W jednoduše proto že výkonové komponenty zesilovače nejvíce byly komerční zesilovače 100W a tzv. reproduktorové byly 15W a ty se museli poskládat tak aby dohromady daly těch 100W. Dnes je situace taková, že na subbasové a basové pásmo se využívá od 1000 – 3000W na střední pásmo také 1000 – 2000W a na pásmo výšek od 500-700W. Takže přijede zvukař (a to nemluvím o zahraničních, kde to je dvojnásobek) a vybalí u běžného koncertu např. 2 x 2500W subbasovou sekci (od 30 - 80 Hz) na ní poskládá 2 x 2500W basovou (od 50 - 100Hz) 2 x 1400W středy (od 80 - 1200Hz) 2x 750W výšky (od 1200 - 20 000Hz) Takže při menším koncertu to dělá 9300W a když přijede něco většího, tak se používají subbasové systémy pro posílení právě těch obávaných hloubek a to dosáhne 14 300W, t. j. 14.3 kW, protože těm na podiu se rozlévá pocit sebeuspokojení, když to pořádně "šlape", což z pozice lidí na podiu, kteří nejsou v ose vyzařování je pořád málo, takže zvukař aby tzv. dostal kšeft se snaží o co největší wataž. Protože muzikanti a jejich manažeři rozumí zpravidla jen číslům, tak při sjednávání je pro ně rozhodující maximální výkon a jiné parametry jsou podružné. A tady bych chtěl poukázat na absolutní scestnost pojmů v připravované vyhlášce: (4) <u>Ohlašovací povinnost se nevztahuje na veřejnosti přístupné kulturní podniky pořádané hlavním městem Prahou a na veřejnosti přístupné kulturní podniky s předpokládaným počtem účastníků menším než 300.</u> K § 3: <u>Ustanovuje se ohlašovací povinnost pro pořadatele veřejnosti přístupného kulturního podniku, kdy tento je povinen v souvislosti s jeho pořádáním ohlásit pořádání veřejnosti přístupného kulturního podniku nejméně 30 dnů před jeho konáním odboru bezpečnosti Magistrátu hl. m. Prahy. Ohlašovací povinnost se nevztahuje na veřejnosti přístupné kulturní podniky pořádané hlavním</u>	Vzato na vědomí

	městem Prahou a na veřejnosti přístupné kulturní podniky s předpokládaným počtem účastníků menším než 300. Ohlašovací formulář je uveden v příloze č. 1 návrhu vyhlášky. Za prvé: jestliže je něco škodlivého pro zdraví ostatních lidí, tak tím spíš by se toho neměl Magistrát vůbec zúčastňovat, natož si usurpovat výjimku. A za druhé to, jestli se na koncertě sejde 20 nebo 50 000 lidí je ve vztahu k intenzitě zvuku jako: kolik váží kg asfaltu, pokud je ježkovi 5 let? To je definice skutečně hodná docenta. A ještě jste to zdokonalili s tím “<u>předpokládaným počtem</u>” kdo to bude předpokládat? To jste to vyšperkovali. To má být vyhláška??? A že si s těmi výkony nevymýšlím, tak tady je jedna z debat zvukařů, ne o výkonu ale o dělicích kmitočtech jednotlivých systémů - basy, středy, výšky. Jenom abyste věděli jakými výkony disponují a to byl rok 2009, dnes je to o dost víc. Re: Jaký máte poměr výkonů zesilovačů?  od Aleš » stř 04. bře 2009 9:47:19 No, jádro pudla je taky v tom, že ladit biamp satelitů takhle "na ucho" je velmi mizivá. Bez možnosti ověřit výsledek měřením frekvenčních a směrových charakteristik. Například volba dělicí frekvence MF-HF a hraní si se zpožděním i v prostoru. Směrové vlastnosti bedny, což ale uchem vůbec nevyhodnotíte. Jinak samotné výkony zesilovačů nejsou až tak podstatné - hlavní je srovnání citlivostí a nastavení limiterů s ohledem na zisk zesilovače. Pro srovnání, v basech (<80Hz) mám zesilovač 2x2500W, na středech 2x1000W. Z výkonu posledně jmenovaného se ale využívá jen zlomek, signál je omezen driverem (RCF ND3020T3). Velkou výhodou tohoto zdánlivě nesmyslného řešení je, že špičky, on ten driver pár set W po nějaké ms snese a nepřekročením limitu, do koule se neslévajícími výškami i při velkých hlasitostech. K porozumění výkonů dB a jednotlivým pásmům hudební produkce abyste porozuměli a mohli argumentovat. Celé zvukové pásmo elektromagnetických vln je možné rozdělit na hluboké, střední a vysoké. V zásadě se každé pásmo šíří tak, že čím vyšší kmitočet tím má větší směrovost tím má kratší vlnu a v důsledku jej snadněji utlumíme. V praxi to je tak, že když se dostanete mimo osu reproduktoru, tak syčení činelu neuslyšíte ale basu a kopák určitě v nezmenšené hlasitosti. Proto, když je ve stejném výkonu třeba policejní siréna kolem 1 kHz (to se zavře okno a je vyřešeno) ale něco jiného je, když bude někdo se stejným výkonem zesilovat baskytaru nebo šlapák (v. buben). To si pak můžete zavírat okna jak chcete a nepomůže vám ani trojitě sklo. Jde právě o tu délku vlny, která je při každém kmitočtu diametrálně jiná. Právě čím nižší je frekvence, tím se šíří kulovitěji všesměrově, takže je jedno jestli jste vedle reprobodny,	
--	---	--

	nad ní za ní pod ní, všude je stejná intenzita, to je dané fyzikálně délkou vlny daného kmitočtu a tím je také daný problém, jak se před touto vlnou schovat (proto je tolik nahluchlých basáků a bicistů), nějak jí izolovat a samozřejmě tím je daný i její účinek na dálku. V podstatě se jedná o smrtelnou zbraň a to, že není využívána častěji ve vojenství je dané právě její všesměrovostí, a nemožností se před ní schovat, neboť by svého producenta vzala s sebou. Pro představu Frekvence u nejnižšího basového tónu u baskytary E je 41.2 Hz u pětistrunné to je H1 - 30,87 Hz délka vlny u těchto kmitočtů 9718,17 km Podobně to je velkého bubnu, kde se prakticky ty energie s baskytarou sčítají. Chceme-li vypočítat délku vlny tohoto tónu, tedy kam až teoreticky může být slyšet, stačí pro orientaci tento vzorec: délka vlny λ je $300\,000\,000/41.2 = 7\,281\,553.4\text{ m} = \mathbf{7281\text{ km}}$ Elektrická kytara hraje sice od E 82.41 Hz, ale metalové kytary mají kvůli temnosti projevu o jednu strunu navíc směrem k hlubším kmitočtům a tam je to už H1, což je 61,74 Hz, a to je délka vlny 4859 km. Klávesy obsáhnou v podstatě celé toto pásmo. A tyto kmitočty můžete v uzavřeném sále, jen velmi složitě a nákladně do určité míry ztlumit samokmitajícími panely a složitými zvukovody uvnitř budovy, ale venku není šance. Tyto kmitočty se nešíří směrově, ale kulovitě, kruhově, takže teoreticky v ideálně rovinném prostředí ve vakuu by byly slyšitelné na tuto vzdálenost. Aparatury jsou dnes běžně několika kilowatové, takže ta energie je obrovská a případů tinusu získaného na takovém koncertu je mnoho. Vzhledem k překážkám se tato vzdálenost krátí podle překážek, které vlně stojí v cestě (vzpomeňte na indiánské tam tamy). Proč to zde zmiňuji? Protože v tomto okruhu NEEXISTUJE místo nazvané lokalita, kde hluk tolik nevadí, prostě jednoduše z fyzikálních zákonů. Když probíhá v Českém Brodě nebo v Mladé Boleslavi, Sadecký festival (za dobré slyšitelnosti i Trutnovský), tak z Kerska marně voláme na policii, která má pomáhat a chránit, aby s tím něco udělali. Odpovídají, že to je povolená akce a tím je o našem spánku rozhodnuto. Policie nikdy nepomohla. Radní by chtěl takové výjimky určit v lokalitách, kde hluk tolik nevadí. (takové místo jednoduše z principu fyzikálního NEEXISTUJE, proč se člověk musí prát s lidskou hloupostí???) Na řešení se podle něj shodla i pracovní skupina, kterou k tomu magistrát vytvořil. „Existuje shoda, že by taková vyhláška měla vzniknout, protože nynější stav je	
--	---	--

	neuspokojivý,“ řekl. Výhodou vyhlášky podle něj je, že bude zcela konkrétní a bude se týkat přímo hudby, takže se provozovatelé nebudou moci bránit například tím, že hudba není hluk, jako to občas dělají nyní. Otázka je kdo tvořil tuto pracovní skupinu, je tam zástupce opozice, ORL lékař, zvukařsky vzdělaný člověk, zástupce životního prostředí, ekolog? Výjimky z doby nočního klidu (1) Výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována podle zákona o některých přestupcích, jsou stanoveny v příloze č. 2 této obecně závazné vyhlášky. Na výjimky rovnou zapomeňte, víme, jak to vypadá, když se v zákonu udělí výjimka. Pan Hlavní hygienik MUDr. Vladimír Polanecký (dej mu Pánbu věčné zatracení) za svoji éru uděloval výjimky a ze standardních původních 60 dB při nočním klidu, to po dvou výjimkách dopracoval až na 70 dB. Při 65 dB jsou lidé, kteří žijí v takto hlučných ulicích ohroženi o 20% vyšším rizikem srdečního infarktu než lidé žijící v klidných oblastech. Nutno říct, že dB je logaritmická jednotka a zvětšení o 3 dB je dvojnásobná hlasitost. (2) Doba nočního klidu nemusí být ve výjimečných případech podle předchozího odstavce dodržována výhradně v okolí veřejnosti přístupných kulturních podniků uvedených v příloze č. 2 této obecně závazné vyhlášky, na které hluk z těchto veřejnosti přístupných kulturních podniků dopadá. Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem.... doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc. v. r. primátor hlavního města Prahy MUDr. Zdeněk Hřib v. r. K § 5: Definují se výjimky z doby nočního klidu. Výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována podle zákona o některých přestupcích, jsou stanoveny v příloze č. 2 návrhu vyhlášky. Doba nočního klidu nemusí být ve výjimečných případech dodržována výhradně v okolí veřejnosti přístupných kulturních podniků uvedených v příloze č. 2 návrhu vyhlášky, na které hluk z těchto veřejnosti přístupných kulturních podniků dopadá Jak nemusí být dodržena??? Celý vtip je v tom, že nejen, že ve vyhlášce není ani zmínka o úrovních hlasitosti v dB, ale ani o	
--	---	--

	úrovních zvláště basového pásma, které se nedá odhlučnit a které spouští migrény způsobuje tinus a je pro člověka nejvíce ohrožujícím hlukem s možností i zabít. To by totiž předpokládalo, že ty nejvíce ohrožující nízkofrekvenční pásma, by někdo, v jehož by to bylo kompetenci musel měřením kontrolovat a případně sankcionalizovat a v té vyhlášce by to muselo být jako zákon, o který by se běžný člověk mohl opřít, abychom sse mohli bránit. Policie by se musela dovybavit měřičem úrovně hladiny hluku a s pravomocí přerušit produkci a udělit pokutu vyplývající z nějaké vyhlášky, podobně jako když řidič překročí rychlost a v případě několikerého porušení, zákaz a odebrání zvukařské licence. Uvědomte si, že ten člověk ostatní ohrožuje! Takhle to je bezcenný, nic neříkající cár papíru, jdoucí proti všem lidem, kterým to vadí. A pokud se nenajde osvědčený odborník, který si nenastuduje mimo zdravotní dopady na jednotlivé orgány a nemoci a psychické újmy také účinky <u>jednotlivých pásem</u>, elektro akustických frekvencí, což je úplně nejpodstatnější, tak budou lidé díky těmto pseudo vyhláškám naprosto bezmocní. Takovouto vyhlášku nemůže dělat politik, protože ten půjde vždy proti normálním lidem, jelikož při volbách potřebuje peníze na kampaň, a to mu dávají právě ti podnikatelé, kteří chtějí zase utržit co nejvíc právě na megaakcích, jenže ty se dají dělat většinou se zahraničními hvězdami a ty si to dají do smluv, tam si určí pro ně nejvýhodnější čas, aby pochopitelně přišlo co nejvíc lidí, a proto se to také dělá venku, aby se utržilo co nejvíce. A protože se jedná o obrovské prachy, které se v této branži točí, tak tlačí na toho, kdo to může prolomit. Všichni vědí, že to je pro zdraví ostatních katastrofa, ale to tuto sortu lidí nezajímá, a proto se snaží do vyhlášek a různých přílepků zasunout všelijaké odkazy na výjimky, které samozřejmě budou vždy korupčně využívány. V podstatě si vymysleli výpalné na pořadatelích s tím, že to sfouknou najednou i s námi, kterým to vadí. Vymysleli si to páni piráti pan Hřib, a ten úžasnej pan MUDr Svoboda (ODS) známý z kauzy Dopr. podniků, který má sice titul docenta ale zřejmě o akustice a významnému poškození zdraví a určitých orgánů u lidí vystavených dennímu hluku, buď neví a myslím, že ani vědět nechce, oni se nezmění. Protože zisky z velkých kulturních akcí jsou nemalé, tak pánové by z toho taky chtěli něco mít. A tak si udělali partičku, která se to vrátí bohatě při volbách, když se podaří to prosadit. Klasika. Ani je nenapadlo do tohoto podniku pozvat krajskou hygieničku(ka), které se to týká hlavně. Zrovna tak se to týká ekologie a	
--	--	--

	ekologických zástupců, kteří možná ani o této vyhlášce nevědí, a přesto to patří pod životní prostředí, naše životní prostředí, naší země, protože to postihuje přírodu na mnoho desítek ne-li stovek kilometrů. Místo toho, aby chránili naše zdraví tak chrání svoji moc a své zisky. A tak se v tomto případě jedná pomocí výjimek o posunutí nočního klidu z 22:00 na 24:00. Je to taková obdoba Korespondenční volby. My tady z Prahy uděláme cirkus, ze kterého něco vydolujeme a vy ostatní se třeba poserte. Tyto kmitočty se nešíří směrově, ale kulovitě, kruhově, takže teoreticky v ideálně rovném prostředí by byly slyšitelné na tuto vzdálenost. Aparatury jsou dnes běžně několika kilowatové, takže ta energie je obrovská a případů tinusu získaného na takovém koncertu je mnoho. Vzhledem k překážkám se tato vzdálenost krátí podle překážek, které vlně stojí v cestě (vzpomeňte na indiánské tam tamy). Proč to zde zmiňuji? Protože v tomto okruhu NEEXISTUJE místo nazvané lokalita, kde hluk tolik nevadí, prostě jednoduše z fyzikálních zákonů. Když probíhá v Českém Brodě nebo v Mladé Boleslavi, Sadecký festival (za dobré slyšitelnosti i Trutnovský), tak z Kerska marně voláme na policii, která má pomáhat a chránit, aby s tím něco udělali. Odpovídají, že to je povolená akce a tím je o našem spánku rozhodnuto. Policie nikdy nepomohla. Další zhůvěřilost, WHO nám bude radit, jak máme postupovat. Světové zdravotnické organizace (WHO) dosud považovat za určující prvek tzv. akustického komfortu (resp. diskomfortu) a je třeba ho adekvátním způsobem regulovat. To ovšem není možné aplikací hlukových limitů, protože pro náhodné zdroje hluku je typické, že jejich hladina akustického tlaku se mění okamžitě, náhodně a nepředvídatelně. Jakýpak nepředvídatelně. Je koncert a ten je proveden v nějaké zvukové úrovni která je přece měřitelná? Nepředvídatelné je, když nám tady před hospodou začnou nějaké blbečkové odpalovat blízko půlnoci rachejtle. Protože než se sem dopachtí policajti, tak jsou v tahu. Z těchto důvodů nelze věrohodně stanovit jejich akustickou emisi, a tedy ani objektivně přezkoumat účinky případné regulace (imise hluku), a to ani v rámci prevence (výpočtové akustické studie), ani v rámci státního zdravotního dozoru (měření hluku). A takovýhle kydy o emisích a imisích ve spojitosti s hladinou zvuku si dovoluujete dávat jako příklad do	
--	---	--

vyhlášky, vždyť elektroakustika takové výrazivo vůbec nemá, natož aby ho používala, jaké máte vzdělání v tomto oboru, že si to dovoluujete vůbec do vyhlášky dát? Uvedené zdroje hluku je možné regulovat dispozičními a organizačními opatřeními (např. rozhodnutím o jejich umístění, stanovením provozní doby apod.) a technickými opatřeními na straně zdroje hluku, tj. snižováním emise hluku zdroje). Nezávislost na fyzikálních parametrech zvuku je tedy pro rušivé a obtěžující účinky hluku typická. Z toho vyplývá nevhodnost použití hygienických limitů hluku k jejich regulaci. Z těchto důvodů je regulace této kategorie hluku ve světě řešena vždy na lokální úrovni, tj. na úrovni obce nikoliv regulací prostřednictvím státu. Jenže pokud tady nebude naprosto jasný zákon, který nedovolí, aby se na vesnici v Semičkách Franta s Pepíkem domluvili, že udělají ohňstroj s metalovou skupinou „Žabí hlen“ která nastoupí ve 22:30 na oslavu narozenin Mařenky Pumprdlíkové, tak v okolních i vzdálených vesnicích se lidi nevyspí. Ale podle WHO tím neutrpí společensko-kulturní a sportovní život obcí. Nicméně i zdroje obtěžování z náhodných zdrojů hluku včetně VPH je třeba s rozumnou mírou regulovat, a to především organizačními opatřeními (obecně závaznými vyhláškami vydávanými obcemi) tak, aby na jedné straně bylo sníženo obtěžování neúčastnících osob a na druhé straně nebyl nadměrně omezován či likvidován kulturní, společenský a sportovní život obcí. Na základě tohoto doporučení mohou obce regulovat hluk VPH i pouze na základě kvalitativního postupu bez nutnosti měření. Vedle doporučeného postupu by obce měly přihlédnout i k vlastní zkušenosti s daným typem VPH a dosavadním reakcím občanů s uvážením kulturní politiky obce a jejím tradicím. Musím se velmi ovládat abych zůstal slušný. Tady se dává za vzor zločinecká organizace, od které se odstříhnul i Donald Trump, která stojí za několika miliony povražděných lidí, jimi doporučeným a vnucovaným očkováním. A to nám dáváte jako vzor do vyhlášky. Ne, takto se nedá dělat politika. Moje resumé zní: 1. Noční klid od 22:00 BEZ VÝJIMKY!!! 2. Zákaz pořádání hudebních akcí na soukromých pozemcích, protože to je nepostížitelné nezastavitelné, nekontrolovatelné a nikdo si s tím neví rady ani právníci a odsáčkou to lidé v okolí, protože majitel je třeba mimo republiku a akce trvá většinou tři dny v kuse.	
--	--

	3. Produkce ve vnitřních prostorách by přes den neměla přestoupit v oblasti hlubokých kmitočtů 30 – 200Hz špičkovou <i>(ne tedy stálou, jak to mnohdy bývá u zvuku, který je limitem nastaven na nějakou poměrně vysokou hodnotu, na které to je nastaveno a z které to nespadne níž)</i> hodnotu maximálně 110 dB (120 je práh bolesti). 4. Zákaz produkce v parcích jako např. Riegrovi sady. 5. V tak zahuštěné aglomeraci jako je Praha, absolutní zákaz jakékoliv aktivity, mimo koncertní sály, které jsou maximálně k tomu přizpůsobené. A jestli je taková potřeba aby zde byly velké koncerty, tak ať se producenti a pořadatelé složí a postaví velkoobjemový sál, který bude dvouplošně odhlučnen. Proti tomu nikdo nemůže nic namítat. 6. V té vyhlášce by měla být jasně definována úroveň hlasitosti podle žánru, protože jiný je poměr pásem hlasitosti u cimbálovky a jiný u metalu. Jde totiž i o to, aby byli chráněni lidé, kteří na koncert přijdou, aby neodešli z koncertu sluchově postižení. To pak stojí nás všechny velké a zbytečné peníze. 7. Zákonem by měla být definována maximální úroveň hlasitosti vzhledem k určité vzdálenosti od PA systému. Tato úroveň by měla být vymahatelná smlouva, nesmlouva a jasně definovatelnou pokutou vymáhána zákonnou vyhláškou vyškoleným policistou vybaveným měřičem decibelů. Jako u měření rychlosti, alkoholu v krvi. Jinak se nedobereme ničeho, než planých keců a slibů a korupce pokvete dál. Ale musí to řešit odborníci, a ne nějaký náhodný politici, kteří o tom nemají ani ten nejmenší pojem a není to v jejich zájmu, ba naopak jsou tím kozlem v zahradě. ----- K této problematice měli být přizváni i ti co mají na starost životní prostředí a ekologii, protože noční produkce v přírodě se týká všeho živého, protože se v drtivé většině používá v noci reflektorů, laserů ohňostrojů a pyrotechniky, umělé mlhy a vlastně to, co do normální přírody vůbec nepatří a už vůbec ne v noci a sice homo opilec a rozeřvaní blbečkové. ----- Zelený kruh Lublaňská 18 120 00 Praha 2 IČ: 14888009 č.ú.: 2900031696 / 2010 ID datové schránky: rknhket	
--	---	--

e-mail: kancelar(a)zelenykruh.cz telefon: +420 799 572 435 ----- <u>D ě t i Z e m ě – kontakt</u> Děti Země https://detizeme.cz › kontakt D ě t i Z e m ě. Cejl 494/25 602 00 Brno tel.: 603 574 289 email: deti.zeme@ecn.cz nebo dz.brno@ecn.cz · Facebook ----- EKO linka 222 518 352 hraozemi.cz ----- Ředitelství České inspekce životního prostředí Adresa: Na Břehu 267/1a 190 00 Praha 9 Česká inspekce životního prostředí není plátcem daně z přidané hodnoty Telefon: +420 222 860 111 E-mail: podatelna@cizp.cz ID datové schránky: zr5efbb IC: 41693205 ----- Ředitelství České inspekce životního prostředí Adresa: Na Břehu 267/1a 190 00 Praha 9 Česká inspekce životního prostředí není plátcem daně z přidané hodnoty Telefon: +420 222 860 111 E-mail: podatelna@cizp.cz	
---	--

	ID datové schránky: zr5efbb IC: 41693205 ----- Česká společnost pro právo životního prostředí IČO: 708 50 321 náměstí Curieových 901/7, 110 00 Praha 1 E-mail: damohors@prf.cuni.cz ID datové schránky: 6wn3n53 ----- Kancelář Greenpeace Česká republika, z. s. IČ: 17049059 Prvního pluku 12/143 Praha 8 – Karlín, 186 00 Czech Republic e-mail: info@greenpeace.cz Datová schránka: 7a6nyet Informace pro novinářstvo Lukáš Hrábek, tiskový mluvčí tel.: +420 603 443 140 e-mail: lukas.hrabek@greenpeace.org Máš pro nás připomínky týkající se formy či obsahu naší investigace nebo naší komunikace? Neváhej nám dát vědět. e-mail: pripominky@greenpeace.org A jak to dopadlo v branických ledárnách Petici proti vyhlášce o regulaci hluku v areálu bývalých branických ledáren podepsalo <u>11 tisíc lidí</u>. A nakonec vyhláška opravdu nebude. Organizátoři místních koncertů se ve středu dohodli s radnicí na řešení. Na hlasitá hudební vystoupení na branickém nábřeží si už delší dobu stěžují obyvatelé Prahy 4 a Prahy 5. Pražský magistrát chtěl vyhláškou místní akce usměrnit. Nakonec se ale situace legislativně řešit nebude.	
--	---	--

	Autoři petice se na střeční schůzi domluvili s radní pro legislativu a podporu bydlení Hanou Kordovou Marvanovou na tom, že organizátoři místní akce přizpůsobí tak, aby hluk byl pro okolní obyvatele přijatelný – a zůstane tedy u dohody a od vyhlášky se upustí. „Na schůzi ve středu jsme si vysvětlili rizika, která ve spojení s touto problematikou vnímáme. Došli jsme ke shodě, že se v první řadě budeme vše snažit řešit samoregulací, a za to jsme nesmírně vděční. Připravili jsme si řadu různých opatření tak, aby se zvuk nešířil moc do okolí,“ řekla mluvčí ledáren Kateřina Dědková. <u>Konkrétní však nebyla. Jak jinak</u> Secesní areál ledáren je bývalý průmyslový prostor na břehu Vltavy, který fungoval jako sklad ledu. Dnes se na místě pořádají různé akce a koncerty. Kritika petice Petice, která z těchto míst vyšla, varovala především před tím, že by po ledárnách mohlo dojít i na další kulturní scény v Praze. „Prvotní podání vyhlášky bylo nastaveno na lokaci ledárny. Kdyby se vyhláška schválila, tak je nějaký dodatek, že se působnost petice rozšíří i jinam, velmi jednoduché přidat. Proto petice vznikla. Protože přílepek by – kdyby se tam najednou objevily Riegrovy sady a Letňany – ani nikdo nezaznamenal,“ varoval například Marek Lakomý, ředitel kulturního prostoru MeetFactory a jeden ze zakládajících signatářů petice. <i>(Petice se stížností na hluk v Riegrových sadech byla, sám jsem jí předával na radnici na Prahu 2, ještě za dob paní Černochové, která za sebe na jednání poslala nějakého kamarádíčka předsedy SOKOLA, takže výsledek opět nula hodně slibů a nic se nezměnilo, akorát je to čím dál horší)</i> Petici vnímám jako velmi manipulativní, protože tvrdí něco, co není pravda. Hana Kordová Marvanová, radní Tyto „dezinformace“ ale Kordová Marvanová kritizuje. Podle ní se měla vyhláška vztahovat jen a pouze na branické ledárny a rozšiřovat její působnost nikdy v plánu nebylo. „Celý problém se týká jen ledáren Braník, kde byl hluk pro občany neúnosný a řešili to s pořadateli rok. Ani ta vyhláška neznamena žádná zákazy, to klíčové z vyhlášky pro mne vždy bylo nastavení technických opatření, aby se zmírnilo šíření hluku z těch koncertů na velkou vzdálenost,“ řekla. Zaskočilo ji proto, že petici podepsali provozovatelé z celé Prahy, když řešili problém pouze s organizátory z ledáren. „Vznikla petice, která uvádí v podstatě dezinformace o tom, že chceme zakazovat kulturu.“	
--	---	--

	A navíc, že to chceme dělat po celé Praze, což tak není, protože zmíněná vyhláška se netýkala žádného jiného místa než ledáren. Proto tu petici vnímám jako velmi manipulativní, protože tvrdí něco, co není pravda.“ Dohoda o eliminaci akustické zátěže okolí koncertního areálu Ledárny Open Air 1. Zajištění odborné akustické analýzy, která by mohla vést k dalším zlepšením. 2. Nastavení zvuku tak, aby mířil co nejvíce do posluchačů koncertu. 3. Instalace subwooferů tak, aby pomáhaly směřovat zvukovou energii co nejvíce k posluchačům. 4. Nastavení limiteru zvuku s maximální autorizovanou hladinou akustického tlaku 95 dB v místě zvukařské kabiny, která je umístěna před pódiem v místě publika. 5. Zvukové zkoušky prováděné pouze na malé reproduktory ve zvukové kabině. Hlavní aparatura bude během zvukových zkoušek aktivována pouze na kontrolu 6. Maximální délka hudební produkce 120 minut v jeden den. 7. Konec koncertní produkce mezi 21:30–21:45, aby byly do 22:00 ukončeny veškeré hlučné procesy. 8. Zajištění zvukového měření autorizovanou osobou. 9. Poskytnutí součinnosti s umístěním měřičů akustického tlaku v okolní obytné zóně, např. Barrandov, Velká Chuchle apod. 10. Závazek k předem danému počtu koncertů. Jan Gregar, další ze signatářů a jednatel festivalu Mladí ladí jazz, od začátku doufal, že dojde k dohodě. „Věříme, že samoregulace a úsudek aktérů o tom, jaký vliv má jejich činnost na lidi, co tam třeba pracují nebo bydlí, je zásadní, a považujeme to za lepší než nějakou vyhlášku, která by byla nejspíš stejně poměrně rychle zrušena soudem,“ uvedl Podle Lakomého z MeetFactory měl celý protest vést právě k tomu, aby se problém neřešil legislativně, ale aby si v branických ledárnách hladinu hlasitosti snížili sami – na základě předem smluvených regulací. „Nikdo ze signatářů nebyl proti nějaké formě domluvy. Samozřejmě si myslíme, že by to stále mohla kontrolovat policie, jak tomu bylo dosud,“ dodal Lakomý. OBECNÉ PŘIPOMÍNKY Záměrem tvorby vyhlášky byla regulace hluku z venkovních hudebních produkcí, na kterou si Pražané stěžují několik let (viz. články v médiích a vyjádření politiků). Tento záměr nejen že nebyl naplněn, ale naopak jde návrh zcela proti němu, když naopak zhoršuje hlukový teror obyvatelstva možností krácení doby nočního klidu ve prospěch prominentních pořadatelů festivalů. V Evropských městech a zemích přitom existují efektivní prvky regulace, viz.	
--	--	--

	https://www.ceskobezhluku.cz/pandorina-skrinka-otevrena-proc-prazane-nove-prichazeji-o-nocni-klid/ Argumentace MHMP o tom, že nelze stanovit hlukový limit je zcela nesmyslná. Takový limit podle názoru Ministerstva zdravotnictví sice nelze stanovit plošně na celou ČR (i to je diskutabilní, když na Slovensku stále platí), nicméně právě proto byla regulace delegována na města, která se znalostí poměrů tento limit stanovit mají. To ostatně v době změny legislativy (2015) potvrdil i Svaz měst a obcí. Existenci dostatku regulačních nástrojů potvrdilo i Ministerstvo vnitra v dopise č.j. MV-212460-3/ODK-2021 ze dne 14.1.2022, kde jsou tyto nástroje uvedeny.¹ 1 dále V dokumentu je navíc uvedeno, že tvrzení tehdejší radní pro kulturu Třeštíkové, že by regulace zabila kulturu je rovněž nepravdivé. Důvodová zpráva tak obsahuje nesmyslné informace o vyvážení práv obyvatel na klid a kulturu, když touto vyhláškou bylo toto právo ještě více vychýleno ve prospěch podnikatelů pořádajících tyto akce, kteří opakovaně nedodržují zákony (viz. příkaz MČ P7 rušení nočního klidu Metronome festival). Z těchto důvodů podáváme za iniciativu ČESKO BEZ HLUKU tyto připomínky: KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY 1) Žádáme o stanovení konkrétních prvků regulace hluku z hudebních produkcí tak jako je tomu o ostatních státech a městech EU. i. maximální limity dB podle oblastí jako ve Vídni s tím, že povinnost měření bude přenesena na pořadatele těchto akcí (včetně online měření) ve výši max 64 dB (dle pravomocného rozsudku ve věci festival v Ledárnách Braník a Odborného doporučení NRL SZU2) před prvním obytným domem. Minimálně pro akce v době nočního klidu (pokud by mělo být prolomení nočního klidu zachováno), nejlépe pro všechny pořadatele akcí nad 2000 osob s el. zesilovanou produkcí. ii. Regulace nízkých frekvencí (0-200 Hz) které pronikají přes zdi a okna do nemovitostí³. Zejména nepoužívání v noci. iii. Nastavení kódovaných limitérů na aparatuře dle měření podle bodu výše aby bylo zajištěno nepřekračování limitu u prvního obytného domu. iv. V případě překročení limitu odškodnění občanů u jejichž nemovitostí byla hodnota překročena. (viz. SRN) v. Stanovení maximálního počtu akcí za rok v jedné lokalitě vi. Stanovení maximálního možného hlukového zatížení v lokalitě kontinuálně jednou akcí.	
--	---	--

	vii. Stanovení míst, kde jsou chráněné objekty (a jejich okolí) a kde se akce se zesilovanou produkcí vůbec nemají konat – nemocnice, domovy důchodců, ústavy atd. 2) Vyhláška obsahuje chybné vymezení teritoriality, které kvůli zcela zjevné nevymahatelnosti způsobí krácení, a tedy i rušení nočního klidu na celém území hlavního města. 3) Zřejmě záměrně nejsou vedeny transparentní požadavky pro výběr akcí. Domníváme se, že s ohledem na kontext by bylo vhodné uvést, že akce musí mít název začínající na „M“ a končící na „E“. Takové vymezení by bylo jasnější a až festivalu Metronome klesne návštěvnost nemuselo by se zase podvádět. 4) Vyhláška má být účinná od června 2025 a festival Metronome začíná 19. června. Z toho plyne že nebude dodržena zásada předvídatelnosti uvedená v nálezech ústavního soudu. Účinnost vyhlášky by měla být standardně od 1.1.2026. 5) Vůbec není jasné, jaká sankce bude udělena, pokud někdo nesplní ohlašovací povinnost. Vše budí dojem slohového cvičení, aby ve vyhlášce nebylo jen krácení doby nočního klidu. Nejsou jasné sankce za nedodržování deklarací uvedených v oznámení. 6) Neproběhla žádná diskuse s odbornou veřejností. Neexistuje dopadová studie, který by odhalila, kolik lidí se nuceně nevyspí kvůli festivalu Metronome a koncertům v Letňanech. K tvorbě vyhlášky MHMP (zjevně záměrně) nepřizval odbornou veřejnost (NRL SZÚ), občany dotčení hlukem z VHP, a nevyužil nabídku odborné pomoci MV, když nedokáže sám regulaci navrhnout. 7) Návrh vyhlášky vůbec nereflexuje aktuální rozhodovací praxi soudů (viz rozsudky občanů MČ Praha 4 a Praha 5 proti hluku z festivalu v Ledárnách Braník). K tomu uvádím text nepravomocného rozsudku obvodního soud pra Prahu 4: <i>„...neznamená, že žalované nejsou za hlukové imise, šířící se z pozemků ve vlastnictví žalované č. 1, nijak odpovědné, a že tyto imise nemohou být předmětem jakékoliv regulace, nebo že nemohou být vyhodnoceny jako imise nepřípustné, a to zvláště za situace, kdy orgány Městské části Praha 4, potažmo orgány Magistrátu hl. m. Prahy, alibisticky a populisticky zcela rezignovaly na jakoukoliv obecní regulaci této problematiky, která je např. v zahraničí naprosto standardní, a jejíž vytvoření bylo i předpokladem pro to, že byl zvuk z veřejné hudební produkce vyňat ze zákonné úpravy v rámci zákona o ochraně veřejného zdraví.““</i>	
--	---	--

	Dále uvádíme, že hluk v době nočního klidu má prokazatelně negativní dopady do zdravotního stavu nezúčastněných osob. World Health Organization (WHO) uvádí, že noční hluk může způsobit různé zdravotní problémy, včetně kardiovaskulárních onemocnění, poruch spánku a zvýšené hladiny stresových hormonů.⁴ European Environment Agency (EEA) popisuje, že hluk může mít negativní dopady na kvalitu spánku, což může vést k únavě, snížené produktivitě a zvýšenému riziku různých zdravotních problémů.⁵ MHMP nezveřejnil žádnou studii těchto dopadů na občany, ani rozsah dopadů a není vůbec zřejmé, kolik občanů hustě osídleného hlavního města krácení doby nočního klidu zasáhne. Není tedy vůbec vyhodnocen dopad tohoto prominentními jednotlivci prosazovaného návrhu. Dovoluji si upozornit také na skutečnost, že situace s trend v jiných státech EU je přesně opačný. S ohledem na rozsudky v kauzách občanů proti festivalu v Ledárnách Braník může nijak neregulovaný hluk v době nočního klidu spustit další žaloby. Šance obtěžovaných občanů na úspěch zvyšuje právě tím, že noční klid je chráněný zájem a nijak neregulovaný hluk je nepochybně v rozporu s obvyklou noční situací. V této souvislosti nelze přehlédnout zcela aktuální Nález Ústavního soudu č.j. I. ÚS 818/24: <i>Domov je místo s právem jeho pokojného užívání a zásahy do tohoto pokojného užívání mohou spočívat i v nadměrném hluku. Dosahuje-li hluk takové intenzity, že dlouhodobě brání jednotlivcům užívat pohodlí domova, může porušovat základní práva podle čl. 8 Úmluvy bez toho, aby bylo třeba dokazovat negativní následky způsobené hlukem. Stát má přitom pozitivní povinnost chránit pokojné užívání domova plynoucí z čl. 8 Úmluvy. Součástí této pozitivní povinnosti jsou také účinné prostředky nápravy zahrnující i právo na náhradu újmy v důsledku zásahu či porušení práva podle čl. 8 Úmluvy.“</i> Všechny tyto připomínky jsou zásadní. Žádáme o přepracování návrhu dle uvedených připomínek. K tomu připojujeme dvě petice včetně komentářů Pražanů o tom, jaké problémy jim venkovní hudební produkce v hlavním městě způsobují. Jde o stovky občanů. Příloha: 2 x petice proti hluku z venkovních hudebních produkcí **	
	Vážení, reaguji na <i>Návrh obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu</i> a vyjadřuji se takto: "Nesouhlasím s krácením doby nočního klidu. Žádám omezení hluku z hudebních produkcí jako je tomu jinde v Evropě. Už několik let trpíme nadměrným hlukem z	Vzato na vědomí

	hudební produkce z Braníku Ledárny. Zvuk z této produkce k nám do ulice Na rozhledu doléhá v nárazových vlnách, které pociťujeme asi tak, jako kdyby nám někdo systematicky a vytrvale bušil kladivem do hlavy. Jako obyvatelé města Prahy máme právo na to prožívat víkendy jako dny volna, odpočinku, místo toho jsme terorizováni nadměrným hlukem, a to nejen v době koncertu, ale během celého dne, kdy probíhají zvukové zkoušky a přípravy."	
	Vážená, jsem upřímně zděšen záměrem přijmout vyhlášku, která by v Praze dále rozvolnila regulaci hluku. Několik let jsme doslova týráni produkcí z Ledáren, a teď toto? Jako rodilý Pražan se mám někam odstěhovat? To mi vzkazuje zastupitelstvo?	Vzato na vědomí
	* Chtěla bych Vás požádat, abyste zvážili nové znění ve smyslu <u>dodržování nočního klidu</u>, který by platil také pro různé hudební produkce <u>bez výjimek</u>. Jde o zdraví místních obyvatel – i nás, kteří zde v Praze 4 máme rodinný dům k bydlení. Již nyní v předjaří, když byly stavěny základy bytového domu na nároží Údolní a Vavřenova, jsme mohli zažít, jak je nepříjemné slyšet o víkendech, i v neděli od časných ranního chodi, bušení těžké techniky do podloží a dalších různých lomozů. Mohli by si takovouto bezohlednost dovolit menší soukromí stavebníci? Nyní zpět k vyhlášce a hudebním produkcím v Praze 4. Žádám vás o stanovení podmínek, které nebudou upřednostňovat soukromé komerční zájmy velkých organizací (kryté jako "kultura") před zájmy místních obyvatel a jejich právem na klidném místo k životu. Nechci být nucena poslouchat v horkou letní noc, kdy se obvykle spí s otevřenými okny, cizí hudební produkce. Ve dne pracuji, máme malé děti, potřebujeme se v noci v klidu vyspat, jinak nám hrozí zdravotní potíže. Nechceme narušovat něčí kulturní zájmy, jen bychom chtěli, aby město uhlídalo podmínky jejich aktivit tak, aby nepoškozovaly okolní obyvatele. Jak řekl John Stuart Mill: <i>Svoboda či právo jednoho končí tam, kde začíná svoboda druhého.</i> Tj. žít podle svého, ale neomezovat, nebo dokonce neohrožovat tím ostatní. Děkuji Vám za zvážení mé připomínky.	Vzato na vědomí